

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

В.Н. БАБИНА

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ

Учебно-методическое пособие
для магистров очного обучения

Пенза 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Пензенский государственный университет» (ПГУ)

В.Н. БАБИНА

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ

Учебно-методическое пособие
для магистров очного обучения

Пенза
Издательство ПГУ

2016

УДК 1 (075)

ББК 87я7

Ф 56

Рецензент

Кандидат философских наук, доцент

кафедры «Методологии науки, социальных теорий и технологий»

Пензенского государственного университета

Синев Е.Н.

Методологические проблемы современной науки: учебно-методическое пособие для магистров очного обучения / В.Н. Бабина. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2016. - с.

Учебно-методическое пособие содержит учебный материал, посвященный различным аспектам методологии современной науки. Вместе с рабочей программой учебно-методическое пособие определяет содержание и структуру дисциплины, последовательность изучения отдельных тем курса, а также необходимые материалы для подготовки и работы на семинарских (практических занятиях), выполнения самостоятельной внеаудиторной работы, подготовки к зачету.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Квалификация магистра предполагает большую фундаментальность, широкий охват проблем, глубину проникновения в существующие реалии, более серьезное изучение доктрины, а также подготовку к научно-исследовательской и преподавательской деятельности.

В современной методологии науки оформилось несколько проблемных областей – методология научных исследований, социология науки, этика научной деятельности и др., которые рассматриваются как с логической и философской, так и с исторической точек зрения. Современные потребности развития науки делают необходимым включать в подготовку научных кадров исследование стиля научного мышления, психологию научного творчества, типологию ученых, влияние науки на массовое сознание и человеческую деятельность.

Актуальность изучения магистрами методологических проблем современной науки обусловлена нарастанием сложности общественной жизни, развитием и усложнением методов научного познания и практической деятельности.

Цель дисциплины – обеспечить подготовку студентов в области философских и методологических проблем социально-гуманитарных наук на современном уровне их развития; представить возможно более полную картину современных методологических программ в контексте их эволюции от классической к неклассической форме развития социально-гуманитарных наук; показать внутреннюю логику каждой крупной методологической программы, условия ее эвристичности, границы ее возможностей, способствовать формированию и совершенствованию навыков самостоятельного аналитического мышления, овладению принципами рационального философского подхода к процессам и тенденциям развития научного знания.

Изучение дисциплины направлено на развитие навыков освоения новых видов профессиональной деятельности; междисциплинарными методологическими подходами, используемыми в современном социально-гуманитарном познании; современными методами научного исследования.

Работа магистров по изучению курса «Методологические проблемы современной науки» складывается из следующих основных компонентов: прослушивание лекций, участие в семинарских (практических) занятиях, самостоятельная работа с учебной и научной философской литературой.

Планы семинарских занятий призваны способствовать успешному и эффективному изучению магистрами предмета, углубленному его пониманию. Широкий круг источников, предлагаемый магистрам, позволяет не только расширить эрудицию, но и проникнуть в содержание основных проблем методологии науки во всей их специфичности.

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Самостоятельная работа магистрантов в вузе является важным видом учебной и научной деятельности магистранта. Самостоятельная работа магистрантов играет значительную роль в рейтинговой технологии обучения. Государственным стандартом предусматривается, как правило, 50% часов из общей трудоемкости дисциплины на самостоятельную работу магистрантов. В связи с этим, обучение в вузе включает в себя две, практически одинаковые по объему и взаимовлиянию части – процесса обучения и процесса самообучения. Поэтому самостоятельная работа должна стать эффективной и целенаправленной работой магистранта.

Формы самостоятельной работы магистрантов разнообразны. Они включают в себя: изучение учебной, научной и методической литературы, материалов периодических изданий с привлечением электронных средств официальной, периодической и научной информации; подготовку докладов и рефератов, участие в работе магистерских конференций, комплексных научных исследованиях. Самостоятельная работа приобщает магистранта к научному творчеству, поиску и решению актуальных современных проблем. Количество часов, отводимых на самостоятельную работу, зависит от места конкретной дисциплины в учебном плане и ее трудоемкости.

Аудиторная самостоятельная работа по дисциплине выполняется на учебных занятиях под непосредственным руководством преподавателя и по его заданию. Основными видами самостоятельной работы магистрантов с участием преподавателей являются: текущие консультации; коллоквиум как форма контроля освоения теоретического содержания дисциплин; прием и разбор домашних заданий; выполнение учебно- и научно-исследовательской работы и др.

Внеаудиторная самостоятельная работа выполняется магистрантом по заданию преподавателя, но без его непосредственного участия. Основными видами самостоятельной работы магистрантов без участия преподавателей являются: формирование и усвоение содержания конспекта лекций на базе рекомендованной лектором учебной литературы, включая информационные образовательные ресурсы (электронные учебники, электронные библиотеки и др.); написание рефератов, докладов, рецензий на статью или пособие, обзора литературы и других видов письменных работ; самостоятельная проработка учебного и научного материала по печатным, электронным и другим источникам; подготовка к семинарам; самостоятельное выполнение заданий для практических занятий; составление аннотированного списка статей из соответствующих журналов по отраслям знаний; выполнение индивидуальных работ по отдельным разделам содержания дисциплин и т.д.; компьютерный текущий самоконтроль и контроль успеваемости на базе электронных обучающих и аттестующих тестов.

Для более успешного освоения материала магистрам предлагается следующая последовательность подготовки темы:

1. Внимательно ознакомиться с содержанием плана семинарского занятия.
2. Прочитать конспект лекции.
3. Познакомиться с соответствующими разделами учебных пособий.
4. Прочитать рекомендуемую по теме литературу и составить конспект прочитанного.
5. Провести самоконтроль через соответствующие вопросы.
6. Составить план изложения ответа на каждый вопрос плана занятия.
7. Подготовиться к обсуждению дискуссионных вопросов темы, сформулировать собственную позицию с соответствующей аргументацией.
8. Выполнить задания по самостоятельной работе (написание реферата, подготовка к тестированию и т.д.)

Во избежание механического переписывания материала рекомендованной литературы необходимо: представить рассматриваемые проблемы в развитии; провести сравнение различных концепций по каждой проблеме; отметить практическую ценность данных положений, аргументировано изложить собственную точку зрения на рассматриваемую проблему.

Методические указания по написанию и оформлению рефератов.

Реферат - письменная работа по определенной научной проблеме, краткое изложение содержания научного труда или научной проблемы. Он является действенной формой самостоятельного исследования научных проблем на основе изучения текстов, специальной литературы, а также на основе личных наблюдений, исследований и практического опыта. Реферат помогает выработать навыки и приемы самостоятельного научного поиска, грамотного и логического изложения избранной проблемы и способствует приобщению студентов к научной деятельности.

Выбор темы исследования осуществляется магистрантом на основе его научного интереса. Помощь в выборе темы может оказать преподаватель.

Планирование исследования включает в себя составление календарного плана научного исследования и плана предполагаемого реферата.

Календарный план исследования включает следующие элементы: выбор и формулирование проблемы, разработка плана исследования и предварительного плана реферата; сбор и изучение исходного материала, поиск литературы; анализ собранного материала, теоретическая разработка проблемы; сообщение о предварительных результатах исследования; литературное оформление исследовательской проблемы; обсуждение работы (на семинаре, на конференции и т.п.). Каждый элемент датируется временем начала и временем завершения.

План реферата характеризует его содержание и структуру. Он должен включать в себя: введение, где обосновывается актуальность проблемы,

ставятся цель и задачи исследования; основная часть, в которой раскрывается содержание проблемы; заключение, где обобщаются выводы по теме.

Важным этапом работы над рефератом является поиск и изучение литературы. Для выявления необходимой литературы следует обратиться в библиотеку или к преподавателю. Подбранную литературу следует зафиксировать согласно ГОСТ по библиографическому описанию произведений печати.

Подобранная литература изучается в следующем порядке: знакомство с литературой, просмотр ее и выборочное чтение с целью общего представления проблемы и структуры будущей научной работы; исследование необходимых источников, сплошное чтение отдельных работ, их изучение, конспектирование необходимого материала (при конспектировании необходимо указывать автора, название работы, место издания, издательство, год издания, страницу); обращение к литературе для дополнений и уточнений на этапе написания реферата.

Для разработки реферата достаточно изучение 4-5 важнейших статей по избранной проблеме. При изучении литературы необходимо выбирать материал, не только подтверждающий позицию автора реферата, но и материал для полемики.

При обработке полученного материала автор должен: систематизировать его по разделам; выдвинуть и обосновать свои гипотезы; определить свою позицию, точку зрения по рассматриваемой проблеме; уточнить объем и содержание понятий, которыми приходится оперировать при разработке темы; сформулировать определения и основные выводы, характеризующие результаты исследования; окончательно уточнить структуру реферата.

При оформлении реферата рекомендуется придерживаться следующих правил: следует писать лишь то, чем автор хочет выразить сущность проблемы, ее логику; писать последовательно, логично, доказательно (по схеме: тезис – обоснование – вывод); соблюдать правила грамматики, писать осмысленно, не злоупотребляя наукообразными выражениями.

При изложении материала необходимо придерживаться принятого плана.

Реферат печатается на стандартном листе бумаги формата А4. Левое поле - 30 мм, правое - 15 мм, верхнее и нижнее - 20 мм. Шрифт Times New Roman размером 14, межстрочный интервал 1,5.

Каждый новый раздел начинается с новой страницы; это же правило относится к другим основным структурным частям работы (введению, заключению, списку литературы, приложениям и т.д.). Страницы реферата с приложениями должны иметь сквозную нумерацию. Первой страницей является титульный лист, на котором номер страницы не проставляется. Номер листа проставляется арабскими цифрами в центре нижней части листа без точки. Название раздела выделяется жирным шрифтом и располагается по центру без переноса слов. Точка в конце названия не ставится. Название не подчеркивается. Фразы, начинающиеся с новой строки, печатаются с

абзацным отступом от начала строки (1,25 см). В работе можно использовать только общепринятые сокращения и условные обозначения.

Важным моментом при написании реферата является оформление ссылок на используемые источники. При их оформлении следует придерживаться следующих правил: текст цитаты заключается в кавычки и приводится в той грамматической форме, в какой он дан в источнике, с сохранением особенностей авторского написания; каждая цитата должна сопровождаться ссылкой на источник; научные термины, предложенные другими авторами, не заключаются в кавычки. При цитировании текста цитата приводится в кавычках, а после нее в квадратных скобках указывается ссылка на литературный источник по списку использованной литературы и номер страницы, на которой в этом источнике помещен цитируемый текст. Например: [15, с. 237-239]. Возможно оформление ссылок при цитировании текста в виде концевых сносок со сквозной нумерацией.

Заключительным этапом работы над рефератом является подготовка презентации (10-12 слайдов), с представлением основных положений и выводов работы. Презентация выполняется с использованием Microsoft Office PowerPoint.

Методические указания по написанию и оформлению рецензии на научные статьи

В XXI веке объем потребляемой человеком информации настолько возрос, что методы, позволяющие отсеивать ненужные данные, как никогда актуальны. Среди них можно выделить рецензирование, которое дает краткую и емкую характеристику предлагаемого к ознакомлению материала.

Рецензия представляет собой отзыв, разбор и оценку научного или научно-популярного произведения. Рецензию характеризует небольшой объём и краткость. Рецензия в первую очередь относится к новинкам, о которых практически еще никто не писал, по поводу которых еще не успело сложиться определенное мнение. В классических произведениях рецензентом отмечается, прежде всего, возможность их актуального, остросовременного прочтения. Любое произведение необходимо рассмотреть в контексте современной жизни: оценить его именно как новое явление. Такая злободневность является непременным признаком рецензии.

Рецензией может быть и работа творческого характера: небольшая статья полемического содержания, в которой рассматриваемое произведение является поводом для обсуждения актуальных научных проблем; развёрнутая аннотация, в которой раскрывается содержание произведения, его особенности и авторская оценка.

План рецензии включает следующие части:

1. Предмет анализа (тема рецензируемого произведения).
2. Актуальность произведения – по какому поводу было написано и решению каких задач посвящено.
3. Вклад работы в решение обозначенной проблемы.

4. Краткое содержание рецензируемой работы, ее основное содержание.
5. Замечания – какие положения произведения можно оспорить.
6. Общая оценка работы рецензентом.
7. Выводы рецензента.

При написании рецензии важно помнить, что подробный пересказ снижает ценность рецензии; одним из критериев слабой рецензии считается подмена анализа и интерпретации текста его пересказом.

Чтобы написать рецензию на статью, можно использовать наиболее типичные в этом случае фразы:

- в данной работе автор рассматривает...
- точка зрения автора удачно аргументирована и подкреплена неоспоримыми фактами...
- среди сильных сторон работы можно выделить...
- довольно интересным представляется вывод о...
- данная статья имеет важное теоретическое значение, поскольку...
- рецензируемая статья является серьезной исследовательской работой на редкую и, вместе с тем, важную тему...
- в статье затрагивается важный момент о...
- представленный материал является следствием детального анализа...
- актуальность настоящего исследования заключается в...

Методические указания по написанию и оформлению обзора литературы

Обзор литературы является обязательной составляющей любой научной работы. В нем анализируются существующие в настоящий момент точки зрения на тот или иной вопрос. Задача автора обзора заключается в изучении взглядов разных ученых, выявлении их особенностей.

Главная цель обзора литературы - определение текущих границ познания в определенной теме, а также вскрытие противоречий в научно-исследовательской литературе, посвященной данной теме. В конце обзора могут быть сделаны выводы о перспективах дальнейших исследований.

Работу над составлением обзора литературы необходимо начинать с изучения максимального количества литературы по теме. После прочтения каждого источника следует составить небольшой конспект, в котором изложить основное содержание работы. Кроме того, необходимо выписывать необходимые цитаты и тезисы.

При составлении обзора следует придерживаться определенной логики изложения. Можно взять за основу хронологический принцип и строить ознакомление с историей вопроса в хронологическом порядке. Описать, какие взгляды на проблему (тему), изучаемую вами, существовали, как они эволюционировали. Назвать основных представителей научной мысли, которые работали над этим вопросом, чего они добились в своих исследованиях.

Анализировать труды необходимо критически. Кратко описать научные задачи, которые ставили перед собой исследователи. Насколько им удалось или не удалось достигнуть желаемых результатов.

Объем обзора научно-исследовательской литературы зависит от темы. В обзоре желательно использование данных российских и зарубежных периодических научных изданий.

Источниками при написании обзора должны быть, в первую очередь, монографии, диссертации, научные статьи, также могут быть использованы наиболее авторитетные справочные издания и учебники, публикации, содержащие материалы конкретных исследований.

Обзор литературы - это аналитический, а не реферативный документ. Главная его задача - выявить те проблемы, которые нашли отражение в результатах предшествующих исследований, показать расхождения в материалах разных исследований (если таковые имеются), сопоставить полученные результаты с теоретическими разработками, выявить недостаточно изученные аспекты проблемы.

Особое внимание необходимо уделять цитированию текстов. В обзоре, как и в других авторских текстах, категорически запрещено (и этически и юридически) прямое воспроизведение смысловых кусков без кавычек и точного указания, откуда эта цитата заимствована. Прямое цитирование не должно превышать 5-10% текста обзора.

Обзор обязательно должен завершаться краткими выводами, в которых сформулированы положения, вытекающие из вашего анализа литературы, и имеющие непосредственное отношение к теме.

Список используемой литературы должен располагаться в конце работы и быть оформленным согласно требованиям ГОСТ.

Суммируя, стоит выделить основные необходимые элементы обзора:

- сопоставление точек зрения различных авторов по обозреваемым вопросам;
- различные точки зрения по заявленной теме с максимальной объективностью изложения этих точек зрения;
- авторское отношение к взглядам, рассматриваемым в обзоре;
- достоинства и недостатки в работах обозреваемых авторов, противоречия в их суждениях, алогизмы, степень достоверности, новизны и полезности публикаций для той или иной темы.

Методические указания по составлению и оформлению аннотированного списка литературы

Аннотированный список литературы представляет собой список литературы по определенной проблеме с аннотациями.

Аннотация – краткая характеристика текста (книги, статьи, рукописи), раскрывающая содержание и фиксирующая основные проблемы, затронутые в тексте, мнения, оценки, выводы автора; краткая информация о каком-либо издании: характеристика документа, его части или группы документов с

точки зрения назначения, содержания, формы и других особенностей. Аннотация дает ответ на вопрос, о чем говорится в первичном документе.

Виды аннотаций:

1. По содержанию и целевому назначению: справочные (дают характеристику текста без критической основы); рекомендательные (дают характеристику и оценку текста относительно его пригодности; для определенной аудитории).

2. По полноте охвата содержания: общие (дают характеристику текста в целом с расчетом на широкую аудиторию); специализированные (дают характеристику текста в определенных аспектах с расчетом на узкий круг специалистов); групповые (дают характеристику нескольких текстов близких по тематике).

Структура аннотации:

1) библиографическое описание: Ф.И.О. Название труда. - Изд-во, год, - № - С.;

2) текст аннотации;

3) сведения о типе и назначении текста; о задачах, поставленных автором; методах; описание структуры, аннотируемого труда; предмета и темы.

Текст аннотации обычно не стандартизируется.

Основные требования, предъявляемые к составлению аннотации, заключаются в следующем:

– композиция аннотации должна быть внутренне логична и может отличаться от композиции исходного текста;

– отбор сведений, формулирование выводов и их расположение зависят от характера аннотации;

– язык аннотации должен отличаться лаконичностью, простотой, ясностью;

Основная ошибка в составлении аннотации – избыточность информации, длинноты в формулировке мыслей. Одно из важнейших правил рецензента – избегать лишнего: вводных слов и предложений, сложных предложений.

Речевые клише, используемые при написании аннотации.

При характеристике содержания текста:

- В статье (книге) рассматривается...;
- В книге изложены...;
- Статья посвящена...;
- В статье даются...;
- В основу работы положено...;
- Автор останавливается на следующих вопросах...;
- Автор затрагивает проблемы ...;
- Цель статьи – показать...;
- Цель автора – объяснить (раскрыть)...;
- Целью статьи является изучение...;

- Автор ставит своей целью проанализировать...

При характеристике композиции работы:

- Книга состоит из... глав (...частей)...;
- Статья делится на ... части;
- В книге выделяются ... главы

При характеристике назначения текста:

- Статья предназначена (для кого рекомендуется, кому)...;
- Сборник рассчитан...;
- Предназначается широкому кругу читателей...;
- Для студентов, аспирантов...;
- Книга заинтересует

Параметры оценки заданий на составление аннотированных и библиографических списков по проблемам: соответствие требованиям содержания библиографического или аннотированного списка исходя из цели и задач его выполнения; соответствие требованиям оформления списков; соответствие последовательности расположения библиографических описаний в списке.

В результате изучения дисциплины магистрант должен:

Знать: актуальное состояние современных социально-гуманитарных наук; проблемное поле конкретных наук; законы и формы мышления; формы и методы научного познания, их эволюцию; основные методологические принципы, методы и приемы философского анализа проблем; идеи и концепции методологии конкретных наук о человеке; новые методы исследования в гуманитарных науках, соотношение теории и практики; правила аргументации.

Уметь: осознавать базисный характер социогуманитарных наук при решении социальных и профессиональных задач; применять в профессиональной деятельности новые методы исследования, ставить задачи исследования, осуществлять выбор оптимальных методов исследования; работать с современной научной литературой, определять объект и предмет исследования, выделять структуры объектов, подвергать анализу изучаемый материал, устанавливать причинно-следственные связи, планировать и выдвигать цели собственной интеллектуальной деятельности, продумывать средства их реализации, выстраивать последовательность действий осознавать возможности разных взглядов и использовать разные способы описания анализа явления, выбирать оптимальные варианты решения теоретических и практических проблем; использовать прямые и косвенные доказательства выбранных тезисов.

Владеть: способностью к освоению новых видов профессиональной деятельности; междисциплинарными методологическими подходами, используемыми в современном социально-гуманитарном познании; современными методами научного исследования; общелогическими приемами рассуждения; способностью к рациональному обоснованию

выбранного решения.

Тема 1

Предмет и основные концепции современной философии науки

Теоретические вопросы

1. Три аспекта бытия науки: наука как генерация нового знания, как социальный институт, как особая сфера культуры.
2. Логико-эпистемологический подход к исследованию науки.
3. Социологический и культурологический подходы к исследованию развития науки.

Контрольные вопросы

1. Каковы основные значения понятия «наука»?
2. Что характеризует логико-эпистемологический подход к анализу науки?
3. Каковы основные положения позитивистской программы?
4. В чем заключается основная задача науки с точки зрения первого позитивизма?
5. Что представляет собой метод индуктивной логики Дж. Милля? Какое значение имела индуктивная логика для научного знания?
6. В чем заключается сильная сторона классического позитивизма?
7. Чем объясняется появление эмпириокритицизма?
8. Какое значение представители второго позитивизма придавали субъективной стороне истолкования фактов?
9. Когда и по каким причинам возникает неопозитивизм?
10. Каковы основные идеи аналитической философии и логического позитивизма?
11. Что представляет собой твердый эмпирический базис науки с точки зрения логического позитивизма?
12. Каковы основные недостатки и противоречия позитивистской модели науки?
13. Чем объясняется переход от идеальной логики науки к реальной истории науки?
14. В чем суть постпозитивистской модели науки К. Поппера?
15. Каково значение концепции «трех миров» К. Поппера?
16. Что представляет собой научно-исследовательская программа И. Лакатоса?
17. Что является главным источником развития науки по И. Лакатосу?
18. Какой смысл вкладывает Т. Кун в понятие парадигма?
19. Кто вводит в научный оборот термин «научное сообщество»?
20. Что представляет собой периферийное или «неявное» знание, с точки зрения М. Полани?

21. Каковы основные положения концепции «эпистемологического анархизма» П. Фейерабенда?
22. Что является предметом социологии науки?
23. В чем суть функционального подхода анализа науки как социального института Р. Мертона?
24. Как в когнитивной социологии науки определяется социальное поведение ученых?
25. В чем М. Малкей видит зависимость содержания научного знания от внешних условий?
26. Что представляет собой культурологический подход к анализу науки?
27. Каково различие между экстернализмом и интернализмом?
28. Каковы основные положения теории науки А. Койре?
29. Что относится к вненаучным факторам развития науки сторонниками экстернализма?
30. Какие программы исследования науки можно отнести к натуралистическому подходу?
31. Что отличает релятивистскую эпистемологию У. Куайна?
32. Каковы основные положения конструктивистского подхода исследования науки?
33. В чем заключается сильная сторона феноменологического подхода к анализу науки?

Темы для докладов и дискуссий

1. Наука и мир повседневности: возможны ли приоритеты?
2. Как изменились функции науки в условиях современной техногенной цивилизации?
3. Роль науки в различных обществах и государствах различна. От чего это зависит?
4. Наука традиционно рассматривается как движущая сила прогресса. Это относится к обществу в целом или к отдельным его сферам?
5. Может ли наука обеспечить прогресс в моральной и культурной сфере?
6. Образ науки в культуре постмодерна.
7. Будущее науки как философская проблема.

Задание для самостоятельной аудиторной работы

*Прочитайте отрывок из произведения **Б. Рассела** «Философия логического атомизма» и ответьте на вопросы в конце текста.*

Логический атомизм

Я думаю, влияние языка на философию было глубоким и почти неосознанным. Если мы не хотим, чтобы это влияние ввело нас в заблуждение, необходимо его осознать и обдуманно спросить себя,

насколько оно законно. Субъектно-предикатная логика с субстанциально-атрибутивной метафизикой как раз предоставляют интересующий нас случай. Сомнительно, чтобы последние были изобретены и людьми, говорящими на неарийском языке; по-видимому, они определенно не возникли в Китае, кроме как в связи с буддизмом, который принес туда индийскую философию. И вновь, естественно, рассмотреть другой тип примера, предполагая, что собственное имя, которое может осмысленно использоваться, обозначает единичную сущность; мы предполагаем, что существует определенное, более или менее постоянное сущее, называемое «Сократ», поскольку одно и то же имя приложимо к последовательности обстоятельств, которые мы вынуждены рассматривать как явление одного и того же сущего. Когда язык становится более абстрактным, в философию входит новое множество сущностей, а именно, сущности, репрезентируемые абстрактными словами, – универсалии. Я не хочу утверждать, что существуют универсалии, но определенно существует много абстрактных слов, которые обозначают единичную универсалию, – например, треугольность или рациональность. Язык вводит нас в заблуждение, как в отношении своего словаря, так и в отношении своего синтаксиса. Если наша логика не должна вести к ложной метафизике, мы должны принимать меры предосторожности в обоих отношениях. Синтаксис и словарь различным образом воздействовали на философию. Словарь больше всего влияет на здравый смысл. И наоборот, можно утверждать, что здравый смысл создает наш словарь. Последнее только отчасти истинно. Первоначально слова применяются к вещам, которые более или менее подобны без какой-либо рефлексии относительно того, имеют ли они какое-нибудь основание тождества. Но когда однажды в использовании зафиксированы объекты, к которым применимо слово, на здравый смысл оказывает влияние существование слова и тенденция предполагать, что одно слово должно обозначать один объект, который будет универсалией в случае прилагательного или абстрактного слова. Таким образом, влияние словаря нацеливает на разновидность платоновской множественности вещей и идей. Влияние синтаксиса в случае индоевропейских языков совершенно иное. Практически любая пропозиция может быть представлена в форме, в которой она обладает субъектом и предикатом, объединенными связкой. Естественно заключить, что каждый факт имеет соответствующую форму и состоит в том, что субстанция обладает качеством. Разумеется, это ведет к монизму, поскольку факт существования нескольких субстанций (если бы это был факт) не имел бы требуемой формы. Сами философы, как правило, убеждены, что свободны от подобного типа влияния лингвистических форм, но большинство из них, как мне представляется, ошибаются в этом убеждении. При размышлении об абстрактных предметах тот факт, что слова для абстракций не более абстрактны, чем обычные слова, всегда делает легче мысль о словах, чем о том, что они обозначают, и постоянно противиться соблазну мыслить о словах почти невозможно.

Рассел Б. Философия логического атомизма.

В чем, по мнению Б. Рассела, заключается влияние лингвистических форм на философское мышление?

Основная литература

1. Канке В.А. История, философия и методология социальных наук. Учебник для магистров. 2015.
2. Канке В.А. Методология научного познания. Учебник для магистров. 2014.
3. Мамзин А.С. История и философия науки. Учебник для магистров. 2016.
4. Мокий В., Никифоров А. Методология научных исследований. М., 2016.

Электронные ресурсы

1. Архив классической философской литературы http://abuss.narod.ru/Biblio/philos_zip.htm
2. Сайт ИФ РАН <http://www.philosophy.ru>
3. Официальный сайт философского факультета МГУ <http://philos.msu.ru>
4. Российская национальная библиотека <http://www.nlr.ru/>
5. Российская государственная библиотека им. В.И. Ленина <http://www.rsl.ru/>
6. Философский портал <http://www.philosophy.ru>
7. Портал «Социально-гуманитарное и политологическое образование» <http://www.humanities.edu.ru>
8. Федеральный портал «Российское образование» <http://www.edu.ru/>
9. Библиотека Русского гуманитарного интернет – университета <http://www.i-u.ru/biblio/>
10. Библиотека Гумер <http://www.gumer.info/>
11. Цифровая библиотека по философии <http://filosof.historic.ru/>
12. Библиотека Максима Мошкова: философия <http://lib.ru/FILOSOF/>
13. Институт философии и права Сибирского отделения РАН www.philosophy.nsc.ru
14. Национальная философская энциклопедия <http://terme.ru/>
15. Электронная библиотека по философии: <http://filosof.historic.ru>
16. Электронная гуманитарная библиотека <http://www.gumfak.ru/>
17. Britannica - www.britannica.com
18. Stanford Encyclopedia of Philosophy <http://plato.stanford.edu/>
19. The Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP) <http://www.iep.utm.edu/>
20. Философско-литературный журнал «Логос» www.ruthenia.ru/logos

Дополнительная литература

1. Барбер Б. Наука и социальный порядок/<http://niagamondke.16mb.com/bernard-barber-nauka-i-sotsialniy-poryadok-kniga.html>

2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. – М., 1995.
3. Бернал Дж. Наука в истории общества. – М., 1956; <http://www.twirpx.com>
4. Блур Д. Сильная программа в социологии знания // Логос. - № 5-6. – 2002.
5. Витгенштейн Л. Логико-философский трактат // Л. Витгенштейн Философские работы. – М., 1994.
6. Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. – М., 2009.
7. Койре А. Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий. – М., 2004.
8. Куайн У. Слово и объект. – М., 2000.
9. Куайн У. Онтологическая относительность. – М., 1996.
10. Кун Т. Структура научных революций. – М., 2009.
11. Лакатос И. Методология исследовательских программ: сб. трудов. – М., 2003.
12. Малкей М. Наука и социология знания. – М., 1983.
13. Милль Дж. Система логики силлогистической и индуктивной. – М., 2011.
14. Пиаже Ж. Генетическая эпистемология. – СПб., 2004.
15. Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. – М., 1995.
16. Поппер К. Логика научного исследования. – М., 2004.
17. Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские. – М., 1999.
18. Хомский Н. Синтаксические структуры. – М., 2004.
19. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. – М., 1986.

Тема 2

Специфика объекта, предмета и субъекта социально-гуманитарного знания

Теоретические вопросы

1. Становление социальных и гуманитарных наук.
2. Объект и предмет в социально-гуманитарном знании.
3. Индивидуальный субъект. Личностное неявное знание субъекта.
4. Коллективный субъект и формы его существования.

Контрольные вопросы

1. К какому времени относится первая серьезная попытка специфицировать социальное и гуманитарное знание? С чем это было связано?
2. В чем видели принципиальное различие естественных и социально-гуманитарных наук Г. Риккерт и В. Виндельбанд?
3. Назовите три основных этапа развития социальных теорий в создании программ переустройства общества в XX веке.
4. Каковы критерии различения социальных и гуманитарных наук?
5. В чем состоят особенности объекта социально-гуманитарного знания?
6. Что имеется в виду под историзмом в изучении общества и человека?
7. В чем заключается особенность предмета социально-гуманитарных наук?
8. Какова эволюция взглядов на характер субъекта в социально-гуманитарном знании
9. Какое влияние оказывают идеология, политика, личный выбор на индивидуальный и коллективный субъект социально-гуманитарного знания?
10. В чем суть релятивистских идей безобъектности и концепций бессубъектности?
11. Какова специфика методологии социально-гуманитарных наук?
12. Что составляет аксиологическую проблематику науки?

Темы для докладов и дискуссий

1. Может ли наука быть свободной от ценностей?
2. Возможно ли единство Истины, Блага и Красоты в науке?
3. Допустима ли монополия на истину, достигаемая социальными средствами?

4. Проблема генезиса социально-гуманитарного научного знания и его дисциплинарная структура.

5. Знание, ценности, интерес: проблема социальной ангажированности обществознания.

6. Истина и ценность, истина и правда.

7. Индивидуальное и коллективное бессознательное в гуманитарном познании.

Задание для самостоятельной аудиторной работы

Прочитайте отрывок из произведения М. Полани «Личностное знание» и ответьте на вопросы в конце текста.

5. Мысль и речь.

I. Текст и смысл

Несколько раз повторяющееся выше рассуждение по поводу роли неявного, молчаливого фактора в формировании членораздельного, отчетливого выражения знания останется туманным до тех пор, пока мы не определим тот процесс, посредством которого неявный компонент знания взаимодействует с явным, личностный – с формальным. Однако к лобовой атаке на эту проблему мы еще не готовы. Предварительно нам нужно рассмотреть три основные области, характеризующиеся различным предельным соотношением речи и мысли, а именно: (1) Область, в которой компонент молчаливого неявного знания доминирует в такой степени, что его артикулированное выражение здесь, по существу, невозможно. Эту область можно назвать «областью невыразимого». (2) Область, где названный компонент существует в виде информации, которая может быть целиком передана хорошо понятной речью, так что здесь область молчаливого знания совпадает с текстом, носителем значения которого оно является. (3) Область, в которой неявное знание и формальное знание независимы друг от друга. Здесь возможны два принципиально разных случая, а именно: (а) случай дефектов речи, обусловленных деструктивным воздействием артикуляции на скрытую работу мысли; (б) случай, когда символические операции опережают наше понимание и таким образом антиципируют новые формы мышления. Как об (а), так и о (б) можно сказать, что они составляют части области затрудненного понимания.

Сказанное мною о невыразимом знании не следует понимать буквально или же интерпретировать как указание на мистический опыт, который на данной стадии я не буду рассматривать. Конечно, саму попытку сказать нечто о невыразимом можно считать логически бессмысленной или же посягающей на картезианскую доктрину о «ясных и отчетливых идеях», переведенную ранним Л. Витгенштейном на язык семантики в его афоризме: «О чем невозможно говорить, – то есть, точнее, невозможно говорить предложениями естествознания, – о том следует молчать».

Ответ на оба эти возражения содержится уже в приведенных выше соображениях по поводу границ формализации. Эти соображения показывают, что в строгом смысле ничто из известного нам не может быть высказано с абсолютной точностью. Поэтому то, что я называю «невыразимым», может означать просто нечто такое, что я знаю и могу описать лишь еще менее точно, чем обычно, или вообще только очень смутно. Каждый может легко вспомнить о подобных переживаниях невыразимого, что же касается философских возражений, то они проистекают из утопических требований к условиям осмысленности предложений, выполняя которые мы обрекли бы себя на добровольное слабоумие. Все это станет яснее впоследствии, когда мы будем заниматься именно тем, что с точки зрения подобных возражений должно быть осуждено как нечто бессмысленное или невозможное. То, что я буду говорить о невыразимом, фактически во многом перекликается с тем, что уже говорилось мною выше в связи с принципиальной неспецифицируемостью личностного знания. Основное отличие состоит в том, что теперь мы будем рассматривать неспецифицируемость личностного знания в соотнесенности с той его частью, которая остается невыраженной вследствие невозможности его полной артикуляции. С такого рода неполной артикулированностью знания мы сталкиваемся повсеместно. В самом деле, я могу, ничего не высказывая, ездить на велосипеде или узнать свое пальто среди двадцати чужих. Однако ясно сказать, как именно я это делаю, я не в состоянии. Тем не менее, это не мешает мне с полным правом утверждать, что я знаю, как ездить на велосипеде и как найти свое пальто. Ибо я знаю, что я прекрасно умею делать это, несмотря на то что я ничего не знаю о тех отдельных элементах, из которых складывается это мое умение. Поэтому я имею право утверждать, что я знаю, как это делать, хотя в принципе и не могу сказать точно (или даже вообще не могу сказать), что же именно я знаю.

Полани М. Личностное знание.

Какие три основные области, характеризующиеся предельным соотношением речи и мысли выделяет М. Полани?

В чем проявляется неполная артикулированность личностного знания?

Основная литература

1. Канке В.А. История, философия и методология социальных наук. Учебник для магистров. 2015.
2. Канке В.А. Методология научного познания. Учебник для магистров. 2014.
3. Мамзин А.С. История и философия науки. Учебник для магистров. 2016.
4. Мокий В., Никифоров А. Методология научных исследований. М., 2016.

Электронные ресурсы

1. Архив классической философской литературы
http://abuss.narod.ru/Biblio/philos_zip.htm
2. Сайт ИФ РАН <http://www.philosophy.ru>
3. Официальный сайт философского факультета МГУ <http://philos.msu.ru>
4. Российская национальная библиотека <http://www.nlr.ru/>
5. Российская государственная библиотека им. В.И. Ленина
<http://www.rsl.ru/>
6. Философский портал <http://www.philosophy.ru>
7. Портал «Социально-гуманитарное и политологическое образование»
<http://www.humanities.edu.ru>
8. Федеральный портал «Российское образование» <http://www.edu.ru/>
9. Библиотека Русского гуманитарного интернет – университета
<http://www.i-u.ru/biblio/>
10. Библиотека Гумер <http://www.gumer.info/>
11. Цифровая библиотека по философии <http://filosof.historic.ru/>
12. Библиотека Максима Мошкова: философия <http://lib.ru/FILOSOF/>
13. Институт философии и права Сибирского отделения РАН
www.philosophy.nsc.ru
14. Национальная философская энциклопедия <http://terme.ru/>
15. Электронная библиотека по философии: <http://filosof.historic.ru>
16. Электронная гуманитарная библиотека <http://www.gumfak.ru/>
17. Britannica - www.britannica.com
18. Stanford Encyclopedia of Philosophy <http://plato.stanford.edu/>
19. The Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP) <http://www.iep.utm.edu/>
20. Философско-литературный журнал «Логос» www.ruthenia.ru/logos

Дополнительная литература

1. Бергер П. Социальное конструирование реальности / П. Бергер, Т. Лукман. - М., 1995.
2. Вебер М. Образ общества. – М., 1994.
3. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. – М., 2003.
4. Виндельбанд В. История новой философии. – М., 2007.
5. Витгенштейн Л. Культура и ценность. О достоверности. – М., 2010.
6. Гадамер Х.Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики. - М., 1988.
7. Дильтей В. Введение в науки о духе // Зарубежная эстетика и теория литературы XIX-XX вв. - М, 1987.
8. Микешина Л.А. Новые образы познания и реальности / Л. А. Микешина, М.Ю. Опенков. - М., 1997.
9. Поппер К. Ницета историцизма. - М., 1993.
10. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. – М., 1998.

Тема 3

Понятие методологии. Основные методы научного исследования

Теоретические вопросы семинара

1. Предмет и задачи методологии научного познания.
2. Общелогические методы научного познания.
3. Методы эмпирического исследования.
4. Методы теоретического исследования.
5. Условия использования и границы применимости методов научного познания в социально-гуманитарных науках.

Контрольные вопросы

1. Какие существуют точки зрения относительно предмета и задач философии, методологии и логики науки.
2. К какому времени относится возникновение методологии социально-гуманитарных наук?
3. Какую роль в становлении методологии социально-гуманитарных наук сыграла неокантианская школа?
4. В чем заключается основная задача методологии социальных и гуманитарных наук?
5. В чем состоит различие методологии как теоретической и как нормативной дисциплины?
6. Какие уровни выделяются в структуре методологического знания? Охарактеризуйте каждый из них.
7. Каковы основные методологические принципы научного исследования?
8. По каким основаниям проводится классификация методов научного познания?
9. Каковы основные функции научного метода?
10. Назовите основные признаки научного метода.
11. Чем определяется выбор метода научного исследования?
12. В чем суть методологического плюрализма?
13. Какое значение для научного исследования имеют философские методы?
14. Какие методы относятся к общелогическим и в чем их сущность?
15. Какова сфера применения общелогических методов?
16. Приведите примеры использования общелогических методов в конкретном исследовании социально-гуманитарного характера.
17. Охарактеризуйте основные виды анализа и синтеза.
18. Каковы основные методы научной индукции?
19. В чем состоит эвристическая ценность научной индукции?

20. Какова роль дедукции в научном исследовании?
21. Какова эвристическая ценность аналогии? Что способствует повышению вероятности вывода по аналогии?
22. В чем заключается сущность метода моделирования?
23. Как связаны между собой метод аналогии и метод моделирования?
24. Как используется метод моделирования в социальном и гуманитарном знании?
25. Какие методы относятся к эмпирическому уровню исследования?
26. Что представляет собой научное наблюдение? Каковы его особенности?
27. В чем состоит специфика косвенного (опосредованного) наблюдения?
28. Каковы функции наблюдения?
29. Почему эксперимент считается весьма эффективным методом эмпирического исследования?
30. Какова структура эксперимента?
31. Назовите и охарактеризуйте основные виды эксперимента.
32. Каковы функции эксперимента в научном исследовании?
33. Что представляет собой измерение как метод эмпирического исследования?
34. Охарактеризуйте специфические методы социально-гуманитарного исследования (идиографический, метод диалога, понимание, интроспекция, эмпатия, тестирование, опросы и интервью, проективный метод, биографический и автобиографический методы, социальный эксперимент и социальное моделирование, ролевые и имитационные игры).
35. Какие методы относятся к теоретическому уровню научного исследования?
36. Как связаны между собой идеализация и абстрагирование?
37. Каковы особенности мысленного эксперимента?
38. Какие возможности для научного исследования открывает метод формализации?
39. В чем заключается ограниченность аксиоматического метода?
40. Какова структура гипотетико-дедуктивного метода?

Темы для докладов и дискуссий

1. Природа и возможности инновационной методологии науки.
2. Синергетика и становление нелинейной методологии познания.
3. Ситуационная методология «case studies».
4. Методологические новации в современном социогуманитарном знании.
5. Философия и экономика: методологические регулятивы современного экономического познания.
6. Философская герменевтика как методология современного социогуманитарного познания.

7. Проблемы и перспективы освоения междисциплинарных методологий в социально-гуманитарном познании.

8. «Мир-системный» подход как методология исследования экономического развития общества.

Задание для самостоятельной аудиторной работы

Прочитайте отрывок из произведения Дж. Холтона «Тематический анализ науки» и ответьте на вопросы в конце текста.

Из этих четырех взаимосвязанных направлений, определяющих сферу основных интересов данной книги, тематический анализ имеет, вероятно, наибольшее право претендовать на научную новизну, хотя он еще и далек от завершения. Если судить по опубликованным оценкам и комментариям, можно выделить несколько причин, объясняющих то внимание, которое привлекает сегодня этот метод исследований.

1. Тематический анализ дает возможность находить в развитии науки определенные черты постоянства или непрерывности, некоторые относительно устойчивые структуры, которые воспроизводятся даже в изменениях, считающихся революционными, и которые подчас объединяют внешне несоизмеримые и конфронтирующие друг с другом теории. Кроме того, именно сейчас, когда ощущается реакция против той философии, которая видит в науке надисторический и не связанный никакими культурными рамками метод исследований, для некоторых ученых оказывается привлекательным открытие того факта, что важнейшую особенность работы многих крупнейших творцов науки составляло принятие ими небольшого количества тех или иных тем и что опоры между ними зачастую включали противостоящие друг другу темы, объединенные в диады или триплеты, – такие как атомизм и непрерывность, простота и сложность, анализ и синтез, неизменность, эволюция и катастрофические изменения. Подобные результаты помогают объяснить формирование традиций или школ и характер протекания научных дискуссий.

2. Хотя практически во всех своих работах я анализировал события, взятые из истории физических наук, некоторые результаты могут найти приложение и в других науках. То, что эта возможность реализуется на практике, подтверждается некоторыми современными исследованиями по истории биологии и биохимии, работами по физике, социологии, литературоведению и психологии.

3. Техника, аналогичная той, которую я применял при тематическом анализе науки, уже использовалась гораздо раньше в некоторых других областях, скажем, в контент-анализе, лингвистическом анализе и культурной антропологии. Представляется поэтому, что работа по выявлению и классификации тематических структур может привести к открытию каких-то глубинных черт сродства между естественным и гуманитарным мышлением. Так, приводимая ниже красноречивая выдержка из книги Гарри Вольфсона, где говорится о целях изучения работы философа, проясняет также и цели

изучения работы ученого предлагаемыми здесь способами. «Ни один философ, – пишет Вольфсон, – никогда не описал полностью того, что было в его голове. Одни из них рассказали нам об этом только частично, другие скрыли свои мысли под вуалью тех или иных искусственных литературных форм, а некоторые создавали свои философские труды подобно птицам, поющим свои песни, не осознавая, что они повторяют очень древние мелодии. Слова по самой своей природе скрывают человеческую мысль в той же степени, в какой они открывают ее; и те слова, которые высказываются философами, в лучшем случае оказываются не чем иным, как только бакенами на поверхности воды, подающими сигналы о присутствии каких-то глубоко погруженных, невысказанных мыслей. Поэтому важной целью как исторических исследований, так и самой философии является обнаружение этих не переданных в словах мыслей, реконструкция скрытых процессов мышления, которые всегда прячутся за высказанными словами, и попытка определения истинного смысла сказанного на основе воспроизведения истории того, как именно это было сказано и почему это было сказано так, а не иначе».

4. Изучение глубинных предубеждений, на которых основывается деятельность ученых, связывает анализ науки с рядом других современных областей исследований, включая исследования человеческого восприятия и познания, процессов обучения, мотивации и даже выбора профессии. Более того, можно надеяться, что достижение лучшего понимания характера той рациональности, которая проявляется в деятельности ученых, – понимания, учитывающего все ее противоречивые компоненты, включая существование как предубеждений, так и объективных исследовательских техник, – поможет преодолеть многие нелепые и опасные взгляды на науку, характерные для некоторых распространенных представлений о ней. Для нас сейчас начался период, когда число налагаемых извне на научные исследования ограничений постоянно увеличивается, и ученые чувствовали бы себя гораздо лучше, если бы они были уверены в том, что условия, при которых возможен расцвет научной оригинальности, уже изучаются, более широко понимаются и охраняются.

Глубокая привязанность некоторых ученых к определенным всеобъемлющим темам с успехом может служить в качестве одного из главных источников той энергии, которая направляет их усилия, ведущие к созданию нового знания; эта привязанность дополняет чисто инструменталистские или утилитарные стимулы в науке. Не признавая этого, как мне кажется, трудно понять один из ключевых аспектов деятельности ученых в самых различных науках, а именно то, что эта деятельность вновь и вновь рассматривается не просто как одна из наиболее успешных разновидностей обычного и прозаического труда, а скорее как воплощение каких-то харизматических устремлений человеческого духа.

Дж. Холтон. Тематический анализ науки.

Определению каких особенностей развития науки способствует ее тематический анализ?

В каких областях науки возможно использование ее тематического анализа?

Основная литература

1. Канке В.А. История, философия и методология социальных наук. Учебник для магистров. 2015.
2. Канке В.А. Методология научного познания. Учебник для магистров. 2014.
3. Мамзин А.С. История и философия науки. Учебник для магистров. 2016.
4. Мокий В., Никифоров А. Методология научных исследований. М., 2016.

Электронные ресурсы

1. Архив классической философской литературы http://abuss.narod.ru/Biblio/philo_zip.htm
2. Сайт ИФ РАН <http://www.philosophy.ru>
3. Официальный сайт философского факультета МГУ <http://philos.msu.ru>
4. Российская национальная библиотека <http://www.nlr.ru/>
5. Российская государственная библиотека им. В.И. Ленина <http://www.rsl.ru/>
6. Философский портал <http://www.philosophy.ru>
7. Портал «Социально-гуманитарное и политологическое образование» <http://www.humanities.edu.ru>
8. Федеральный портал «Российское образование» <http://www.edu.ru/>
9. Библиотека Русского гуманитарного интернет – университета <http://www.i-u.ru/biblio/>
10. Библиотека Гумер <http://www.gumer.info/>
11. Цифровая библиотека по философии <http://filosof.historic.ru/>
12. Библиотека Максима Мошкова: философия <http://lib.ru/FILOSOF/>
13. Институт философии и права Сибирского отделения РАН www.philosophy.nsc.ru
14. Национальная философская энциклопедия <http://terme.ru/>
15. Электронная библиотека по философии: <http://filosof.historic.ru>
16. Электронная гуманитарная библиотека <http://www.gumfak.ru/>
17. Britannica - www.britannica.com
18. Stanford Encyclopedia of Philosophy <http://plato.stanford.edu/>
19. The Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP) <http://www.iep.utm.edu/>
20. Философско-литературный журнал «Логос» www.ruthenia.ru/logos

Дополнительная литература

1. Абабилова Л.С., Шлёкин С.И. Проблема научного метода. – М., 2007.

2. Антонов Е.А. Философский метод познания в контексте современной культуры. – Белгород, 2006.
3. Бородастов Г.В. Методологические основы и методологические средства инновационной деятельности // Ильенковские чтения. – М., 2002.
4. Берков В.Ф., Беркова В.Ф. Философия и методология науки: Учеб. пособие. – М., 2004.
5. Бургин М.С., Кузнецов В.И. Введение в современную точную методологию науки. – М., 1994.
6. Границы науки: О возможности альтернативных моделей познания. – М., 1991.
7. Ильин В.В. Теория познания. Эпистемология. – М., 1994.
8. Методология: вчера, сегодня, завтра: в 3-х т. – М., 2005.
9. Методология науки: проблемы и история. – М., 2003.
10. Методы философского исследования // Вопросы философии, 2001, № 4.
11. Никифоров А.Л. Философия науки: История и методология. – М., 1993.
12. Перминов В.Я. Философия как метод // Вестник МГУ. Сер. 7. Философия, 1997, № 5.
13. Сачков Ю.В. Научный метод: вопросы и развитие. – М., 2003.
14. Уваров А.И. Нелинейная диалектика – философский метод планетарного разума // Сб. науч. тр. МГИУ. – М., 2000.
15. Философия и методология науки /под ред. В.И. Купцова. – М., 1996.
16. Философия науки. Вып. 2. Гносеологические и логико-методологические проблемы. – М., 1996.
17. Хакен Г. Синергетика. – М., 1980.
18. Холтон Дж. Тематический анализ науки. – М., 1981
19. Штанько В.И. Философия и методология науки. – М., 2003.

Тема 4

Методология коммуникативных исследований

Теоретические вопросы семинара

1. Понятие коммуникативной рациональности.
2. Частнонаучные и конкретные (специализированные) методы исследования социальной коммуникации.
3. Инструменты и методики коммуникативных исследований.
4. Этика коммуникативных исследований.

Контрольные вопросы

1. Что такое коммуникативная рациональность? Каково ее эпистемологическое содержание?
2. Является ли релятивизм неизбежным следствием коммуникативной рациональности?
3. Какова область коммуникативных исследований?
4. Назовите основные типы коммуникативных исследований.
5. С какими областями науки тесно смыкается коммуникативистика?
6. Какие общенаучные принципы исследования социальной коммуникации вы знаете?
7. Какие теории социального познания выступают в качестве основных методологических направлений в социологии коммуникации?
8. Какие методологические принципы общефилософских и социологических концепций являются конструктивными для социальной коммуникации?
9. Какая методологическая установка была сформулирована Н. Луманом?
10. В чем различие между методологией и методикой исследования?
11. Назовите основные разновидности частнонаучных методов коммуникативных исследований.
12. Каковы основные принципы отбора методик и инструментария для проведения исследования?
13. В чем специфика количественных исследований и качественных исследований?
14. Каковы основные этические проблемы в научных исследованиях?
15. Назовите основные этические проблемы в межкультурных научных коммуникациях.
16. Какие этические нормы существуют в пространстве Интернета?

17. Как связаны между собой этика коммуникаций и этика ответственности?

Темы для докладов и дискуссий

Тенденции и проблемы исследований коммуникации в современной России.

Коммуникативная рациональность в контексте образовательной практики.

Методы коммуникативных исследований в социологии (на примере анализа любого вида рекламы).

Парадоксальная коммуникация: опыт определения.

Вербальная и невербальная метакоммуникация.

Интернет-коммуникация как индикатор трансформации медиасферы.

Задание для самостоятельной аудиторной работы

Прочитайте отрывок из произведения Х. Йонаса «Принцип ответственности» и ответьте на вопросы в конце текста.

На протяжении продолжительного времени рассматривавшийся обособленно экономический успех представлял собой увеличение производства (по объему и видам продукции) на душу населения, с сокращением затрат человеческого труда, и вследствие этого растущее благосостояние все большего числа людей и даже по необходимости увеличивавшееся потребление всех в рамках системы – т. е. колоссально увеличившийся обмен веществ цельного социального организма с природной окружающей средой. Уже это одно было чревато опасностью перенапряжения ограниченных естественных запасов (здесь мы по необходимости отвлекаемся от опасности внутренней порчи системы). Однако эти опасности усугубляются и обостряются замечавшимся поначалу в меньшей степени биологическим успехом: количественным разбуханием самого принимающего участие в обмене веществ коллективного организма, т. е. экспоненциальный рост населения в области действия технической цивилизации, а значит, в последнее время – сплошь на всей планете. Дело не только в том, что это еще раз, так сказать, снаружи ускоряет рост первого процесса и многократно умножает его последствия; кроме того, тем самым у него практически отбирается возможность положить самому себе предел. Находящееся в статическом состоянии население могло бы в какой-то определенный момент сказать: "Довольно!", однако возрастающее вынуждено говорить: "Больше!" Сегодня становится до ужаса ясно, что успех биологический не только ставит экономический под вопрос, т. е. уводит с краткотечного праздника богатства к будням бедности, но и угрожает привести к острейшей человеческой и природной катастрофе небывалого размаха. Взрыв численности населения, рассмотренный как планетарная проблема обмена веществ, выхватывает у стремления к благополучию

поводья из рук и принудит обеднявшее человечество, ради одного только выживания, к тому, что оно прежде могло делать или допускать ради счастья: ко все более бесцеремонному разграблению планеты, пока она наконец не произнесет свое властное слово и не откажет в чрезмерных к ней претензиях. Каким массовым вымиранием и массовым убийством будет сопровождаться такая ситуация "спасайся, кто может", выходит за рамки всякого представления. Так долго и искусно сдерживавшиеся законы экологического равновесия, в естественном состоянии препятствующие одержанию верха любым единичным видом, потребуют себе тем более ужасающей дани именно в тот момент, когда их доведут до крайнего предела их терпения. Новый старт остатков человечества на опустошенной Земле, который должен будет за этим последовать, превосходит любые умозрительные представления.

Х. Йонас «Принцип ответственности»

На какие противоречивые тенденции в развитии цивилизации указывает Х. Йонас?

Почему научно-технический прогресс связан с нравственной деградацией человечества?

Основная литература

1. Канке В.А. История, философия и методология социальных наук. Учебник для магистров. 2015.

2. Канке В.А. Методология научного познания. Учебник для магистров. 2014.

3. Мамзин А.С. История и философия науки. Учебник для магистров. 2016.

4. Мокий В., Никифоров А. Методология научных исследований. М., 2016.

Электронные ресурсы

1. Архив классической философской литературы http://abuss.narod.ru/Biblio/philos_zip.htm

2. Сайт ИФ РАН <http://www.philosophy.ru>

3. Официальный сайт философского факультета МГУ <http://philos.msu.ru>

4. Российская национальная библиотека <http://www.nlr.ru/>

5. Российская государственная библиотека им. В.И. Ленина <http://www.rsl.ru/>

6. Философский портал <http://www.philosophy.ru>

7. Портал «Социально-гуманитарное и политологическое образование» <http://www.humanities.edu.ru>

8. Федеральный портал «Российское образование» <http://www.edu.ru/>

9. Библиотека Русского гуманитарного интернет – университета <http://www.i-u.ru/biblio/>

10. Библиотека Гумер <http://www.gumer.info/>

11. Цифровая библиотека по философии <http://filosof.historic.ru/>

12. Библиотека Максима Мошкова: философия <http://lib.ru/FILOSOF/>
13. Институт философии и права Сибирского отделения РАН www.philosophy.nsc.ru
14. Национальная философская энциклопедия <http://terme.ru/>
15. Электронная библиотека по философии: <http://filosof.historic.ru>
16. Электронная гуманитарная библиотека <http://www.gumfak.ru/>
17. Britannica - www.britannica.com
18. Stanford Encyclopedia of Philosophy <http://plato.stanford.edu/>
19. The Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP) <http://www.iep.utm.edu/>
20. Философско-литературный журнал «Логос» www.ruthenia.ru/logos

Дополнительная литература

5. Абабилова Л.С., Шлёкин С.И. Проблема научного метода. – М., 2007.
6. Бородастов Г.В. Методологические основы и методологические средства инновационной деятельности // Ильенковские чтения. – М., 2002.
7. Берков В.Ф., Беркова В.Ф. Философия и методология науки: Учеб. пособие. – М., 2004.
8. Бургин М.С., Кузнецов В.И. Введение в современную точную методологию науки. – М., 1994.
9. Границы науки: О возможности альтернативных моделей познания. – М., 1991.
10. Ильин В.В. Теория познания. Эпистемология. – М., 1994.
11. Леонтович О.А. Методы коммуникативных исследований. – М., 2011.
12. Методология: вчера, сегодня, завтра: в 3-х т. – М., 2005.
13. Методология науки: проблемы и история. – М., 2003.
14. Методы философского исследования // Вопросы философии, 2001, № 4.
15. Сачков Ю.В. Научный метод: вопросы и развитие. – М., 2003.
16. Философия и методология науки /под ред. В.И. Купцова. – М., 1996.
17. Штанько В.И. Философия и методология науки. – М., 2003.

Тема 5

Объяснение, понимание, интерпретация в социальных и гуманитарных науках

Теоретические вопросы

1. Объяснение и понимание как следствие коммуникативности в науке.
2. Природа и типы объяснений.
3. Понимание в гуманитарных науках, специфика понимания.
4. Интерпретация как общенаучный метод и базовая операция социально-гуманитарного знания.

Контрольные вопросы

1. Почему герменевтика стала использоваться как методология для социальных и гуманитарных наук?
2. К какому времени относится превращение герменевтики в методологическую дисциплину общенаучного характера?
3. Что включает в себя объективная и субъективная сторона «текста» с позиций герменевтики?
4. Какова цель герменевтического исследования?
5. Назовите основные способы и правила истолкования текстов.
6. Что является предметом герменевтики с точки зрения Ф. Шлейермахера?
7. Какие методологические проблемы социальных и гуманитарных исследований выделил В. Дильтей?
8. Каково значение *предрассудка* в герменевтике Х.Г. Гадамера?
9. Что Х.Г. Гадамер называет «горизонтом понимания»?
10. Что представляет собой «герменевтический круг»?
11. Что представляет собой процедура объяснения и какова его цель?
12. Каковы основные модели объяснения?
13. Каким образом связаны между собой объяснение и понимание?
14. Каково значение процедуры понимания для социальных и гуманитарных наук?
15. Охарактеризуйте основные типы понимания.
16. Каково соотношение субъективного и объективного, психологического и логического, интуитивного и рационального на разных уровнях и типах понимания?
17. Охарактеризуйте основные виды понимания (интуитивное и дискурсивное) в социальных и гуманитарных науках.
18. Как связаны между собой понимание и интерпретация?
19. Какие методологические средства необходимы для интерпретации?
20. Допустим ли плюрализм результатов интерпретации?

Темы для докладов и дискуссий

1. Объяснение как функция теории.
2. Необходимость обращения к герменевтике как к «органону наук о духе» (В. Дильтей, Г.-Г. Гадамер).
3. Герменевтика – наука о понимании и интерпретации текста.
4. Проблема «исторической дистанции», «временного отстояния» (Гадамер) в интерпретации и понимании.
5. Герменевтическое значение временного отстояния.
6. Объяснение и понимание в социологии и экономической науке.

Задание для самостоятельной аудиторной работы

Прочитайте отрывок из произведения К. Поппера «Логика и рост научного знания» и ответьте на вопросы в конце текста.

Три требования к росту знания

Обратимся теперь вновь к понятию приближения к истине, то есть к проблеме поиска теорий, все лучше согласующихся с фактами. Какова общая проблемная ситуация, в которой находится ученый? Перед ученым стоит научная проблема: он хочет найти новую теорию, способную объяснить определенные экспериментальные факты, а именно факты, успешно объясняемые прежними теориями, факты, которых эти теории не могли объяснить, и факты, с помощью которых они были в действительности фальсифицированы. Новая теория должна также разрешить, если это возможно, некоторые теоретические трудности (как избавиться от некоторых гипотез *ad hoc* или как объединить две теории). Если ученому удастся создать теорию, разрешающую все эти проблемы, его достижение будет весьма значительным. Однако этого еще не достаточно. И если меня спросят: «Чего же вы хотите еще?» – я отвечу, что имеется еще очень много вещей, которых я хочу или которые, как мне представляется, требуются логикой общей проблемной ситуации, в которой находится ученый, и задачей приближения к истине. Здесь я ограничусь обсуждением трех таких требований.

Первое требование таково. Новая теория должна исходить из простой, новой, плодотворной и объединяющей идеи относительно некоторой связи или отношения (такого, как гравитационное притяжение), существующего между до сих пор не связанными вещами (такими как планеты и яблоки), или фактами (такими, как инерционная и гравитационная массы), или новыми «теоретическими сущностями» (такими, как поля и частицы). Это требование простоты, несколько неопределенно, и, по-видимому, его трудно сформулировать достаточно ясно. Кажется, однако, что оно тесно связано с мыслью о том, что наши теории должны описывать структурные свойства мира, то есть с мыслью, которую трудно развить, не впадая в регресс в бесконечность. (Это обусловлено тем, что любая идея об особой структуре

мира, если речь не идет о чисто математической структуре, уже предполагает наличие некоторой универсальной теории; например, объяснение законов химии посредством интерпретации молекул как структур, состоящих из атомов или субатомных частиц, предполагает идею универсальных законов, управляющих свойствами и поведением атомов или частиц.) Однако одну важную составную часть идеи простоты можно анализировать логически. Это идея проверяемости, которая приводит нас непосредственно к нашему второму требованию.

Второе требование состоит в том, чтобы новая теория была независимо проверяемой. Позднее я подчеркивал необходимость релятивизировать сравнение простоты по отношению лишь к тем гипотезам, которые конкурируют между собой как решения определенной проблемы или множества проблем. Несмотря на то, что идея простоты интуитивно связана с идеей единства системы, возникающей из одного интуитивного представления о данных фактах, ее нельзя анализировать на основе малочисленности гипотез. Каждую (конечно, аксиоматизированную) теорию можно сформулировать в виде одного высказывания, и, по-видимому, для каждой теории и для любого числа n теорий существует некоторое множество n независимых аксиом (хотя не обязательно «органических» в том смысле, в каком использовали это понятие представители польской логической школы). Независимо от объяснения всех фактов, которые была призвана объяснить новая теория, она должна иметь новые и проверяемые следствия (предпочтительно следствия нового рода), она должна вести к предсказанию явлений, которые до сих пор не наблюдались. Это требование кажется мне необходимым, так как теория, не выполняющая его, могла быть теорией *ad hoc*, ибо всегда можно создать теорию, подогнанную к любому данному множеству фактов. Таким образом, два первых наших требования нужны для того, чтобы ограничить наш выбор возможных решений (многие из которых неинтересны) стоящей перед нами проблемы. Если наше второе требование выполнено, то новая теория будет представлять собой потенциальный шаг вперед независимо от исхода ее новых проверок. Действительно, она будет лучше проверяема, чем предшествующая теория: это обеспечивается тем, что она объясняет все факты, объясняемые предыдущей теорией, и, вдобавок ведет к новым проверкам, достаточным, чтобы подкрепить ее. Кроме того, второе требование служит также для обеспечения того, чтобы новая теория была до некоторой степени более плодотворной в качестве инструмента исследования. То есть она приводит нас к новым экспериментам, и даже если они сразу же опровергнут нашу теорию, фактуальное знание будет возрастать благодаря неожиданным результатам новых экспериментов. К тому же они поставят перед нами новые проблемы, которые должны быть решены новыми теориями.

И все-таки я убежден в том, что хорошая теория должна удовлетворять еще и третьему требованию. Оно таково: теория должна выдерживать некоторые новые и строгие проверки.

Поппер К. Логика и рост научного знания.

Охарактеризуйте три требования к росту знания, которые выдвигает К. Поппер.

Почему новая теория должна вести к предсказанию явлений, которые до ее разработки не наблюдались?

Основная литература

1. Канке В.А. История, философия и методология социальных наук. Учебник для магистров. 2015.
2. Канке В.А. Методология научного познания. Учебник для магистров. 2014.
3. Мамзин А.С. История и философия науки. Учебник для магистров. 2016.
4. Мокий В., Никифоров А. Методология научных исследований. М., 2016.

Электронные ресурсы

1. Архив классической философской литературы http://abuss.narod.ru/Biblio/philos_zip.htm
2. Сайт ИФ РАН <http://www.philosophy.ru>
3. Официальный сайт философского факультета МГУ <http://philos.msu.ru>
4. Российская национальная библиотека <http://www.nlr.ru/>
5. Российская государственная библиотека им. В.И. Ленина <http://www.rsl.ru/>
6. Философский портал <http://www.philosophy.ru>
7. Портал «Социально-гуманитарное и политологическое образование» <http://www.humanities.edu.ru>
8. Федеральный портал «Российское образование» <http://www.edu.ru/>
9. Библиотека Русского гуманитарного интернет – университета <http://www.i-u.ru/biblio/>
10. Библиотека Гумер <http://www.gumer.info/>
11. Цифровая библиотека по философии <http://filosof.historic.ru/>
12. Библиотека Максима Мошкова: философия <http://lib.ru/FILOSOF/>
13. Институт философии и права Сибирского отделения РАН www.philosophy.nsc.ru
14. Национальная философская энциклопедия <http://terme.ru/>
15. Электронная библиотека по философии: <http://filosof.historic.ru>
16. Электронная гуманитарная библиотека <http://www.gumfak.ru/>
17. Britannica - www.britannica.com
18. Stanford Encyclopedia of Philosophy <http://plato.stanford.edu/>
19. The Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP) <http://www.iep.utm.edu/>
20. Философско-литературный журнал «Логос» www.ruthenia.ru/logos

Дополнительная литература

1. Апель К-О. Трансцендентально-герменевтическое понятие языка // Вопросы философии. - 1997. - № 1.

2. Барт Р. Введение в структурный анализ повествовательных текстов / пер. Г. К. Косикова // Зарубежная эстетика и теория литературы XIX-XX вв.: трактаты, статьи, эссе. - М., 1987.
3. Вригт Г.Х. Логико-философские исследования. – М., 1986.
4. Гадамер Х.Г. Истина и метод. – Ч. 2. – Гл. 2. – М., 1988.
5. Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Т. 1. - М., 2009.
6. Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. / Пер. с нем. Д. В. Складнева. - СПб., 2004.
7. Густав Шпет и современная философия гуманитарного знания. – М., 2006.
8. Дильтей В. Введение в науки о духе. – Кн. 2. – Разд. 4 // Собрание сочинений. - Т. 1. - М., 2000.
9. Дильтей В. наброски к критике исторического разума // Вопросы философии. – 1988. - № 4.
10. Кристева Ю. Жест: практика или коммуникация? // Кристева Ю. Избранные труды: Разрушение поэтики. - М., 2004.
11. Уайтхед А. Н. Символизм, его смысл и воздействие. - Томск, 1999.
12. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Пер. с нем. под ред. Д. В. Складнева. - СПб., 2000.
13. Хайдеггер М. Основные проблемы феноменологии / Пер. А. Г. Чернякова. СПб.:, 2001.
14. Шлейермахер Ф. Герменевтика. – СПб., 2004.
15. Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию / Пер. с итал. В. Резник и А. Погоняйло. - СПб.:, 2006.

Тема 6

Жизнь как категория наук об обществе и культуре

Теоретические вопросы семинара

1. Социокультурное и гуманитарное содержание понятия жизни.
2. Витализм, неовитализм и механистическое понимание жизни.
3. Познание и переживание жизни.

Контрольные вопросы

1. Чем обусловлено введение понятия «жизнь» в социально-гуманитарное знание?
2. В чем отличие понимания «жизни» в классической и неклассической науке?
3. В чем суть «антропологического поворота» в философии в середине XIX века?
4. Какие научные дисциплины используют понятие «жизнь» в качестве объяснительного принципа?
5. Назовите и охарактеризуйте основные направления осмысления феномена и категории жизни.
6. Сравните основные подходы к пониманию жизни у представителей «философии жизни» (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, А. Бергсон) и сторонников виталистических концепций.
7. Что понимал В. Дильтей под переживанием времени? Какие типы переживания времени он выделял?
8. Какое значение имела категория жизненного мира для феноменологической философии Э. Гуссерля?
9. Какое значение имеет понятие «жизненный мир» для современной социологии?
10. В чем заключается различие между действительностью жизни и ее долженствованием с точки зрения Г. Зиммеля?
11. Каким образом культура дает ключ к пониманию жизни?
12. В чем суть концепции «рациовитализма» Х. Ортеги-и-Гассета?
13. Какие возможности развития социального и гуманитарного знания возникли в связи с введением концепта «жизнь»?

Темы для докладов и дискуссий

1. Холизм как теория целостности живых систем.
2. Витализм или механицизм?
3. Понятие «жизнь» в феноменологической социологии А. Шюца.
4. Оценка «жизненного мира» учениками Э. Гуссерля.

5. Образная сфера человека в познании и переживании духовных смыслов.

6. Единство и разделение жизни и познания в философии Ф. Ницше.

Задание для самостоятельной аудиторной работы

Прочитайте отрывок из произведения В. Ньютона-Смита «Рациональность науки» и ответьте на вопросы в конце текста.

Рациональные модели перемен в науке

Возьмем какой-либо отдельный сдвиг в научной преданности, скажем, сдвиг от приверженности эфирной теории Лоренца к приверженности эйнштейновской специальной теории относительности, сдвиг, имевший место в самом начале нашего века. Этот сдвиг может быть объяснен в терминах рациональной модели, если выполняются следующие условия:

1. Научное сообщество преследует ту цель, которая установлена моделью.

2. Перед лицом доступных доказательных свидетельств принципы сравнения теорий, установленные моделью, показывают, что новая теория T2 превосходит старую теорию T1.

3. Научное сообщество убеждается в превосходстве T2 над T1.

4. Это восприятие побуждает членов научного сообщества оставить T1 и принять T2. Таким образом, изменение научной преданности от T1 к T2 состоит просто в том, что научное сообщество видит, что T2 лучше.

Я буду называть такое объяснение отдельной перемены в науке объяснением перемены в терминах внутренних факторов. Квалификация «внутренний» означает, что упомянутые факторы касаются только особенностей рассматриваемых теорий и их отношений к доступным доказательным свидетельствам. В противоположность этим факторам психологические и социологические факторы, относящиеся не к теориям и не к доказательным свидетельствам, а к самим их приверженцам (т. е. к их способности пропагандировать, к социальному климату того времени и т. д.), будут именоваться внешними факторами. Поскольку некоторая переменная в науке поддается рациональному объяснению, данное объяснение не предполагает обращения к таким факторам. Даже те, кто избрал для себя рациональную модель перемен в науке, не спешит допустить, что все аспекты этих перемен рационально эксплицируемы. Вообще говоря, признается, что встречаются или могут встречаться такие сдвиги в преданности, которые могут быть объяснены только подключением внешних факторов, и что, далее, в каждой отдельной перемене в науке, в принципе объяснимой в рамках рациональной модели, есть аспекты, объяснение которых требует привлечения внешних факторов.

Сопоставим, чтобы привести ясный пример контраста между объяснением за счет внутренних факторов и объяснением за счет внешних факторов, тот анализ развития специальной теории относительности, который провел Захар (Zahar, 1973), и подход к этому вопросу Фейера (Feuer,

1974, ch. I). Фейер излагает историю, говоря, что достоинства теории не были важны. Независимо от достоинств новой теории социальный климат того времени созрел для ее принятия; революционная атмосфера Цюриха просто обязывала кого-нибудь предложить ее. С точки зрения Захара, социальные условия того времени ничего не решают. В постепенном осознании относительного превосходства эйнштейновской теории исключительная роль принадлежала ее объяснительным возможностям. В рациональной модели неявно присутствует предпосылка рационалистов о том, что психологическое и социологическое объяснение применимо только тогда, когда люди, чье поведение рассматривается, отклоняются от норм, подразумеваемых рациональной моделью. Эту предпосылку поясняет следующая аналогия. Ньютонская механика дает нам способ объяснения изменения состояния движения. Однако в пределах этой теории необъяснимо то, что тела, находящиеся в покое или в состоянии равномерного и прямолинейного движения, продолжают пребывать в этих состояниях. Равномерное и прямолинейное движение есть то естественное состояние, отклонения от которого подлежат объяснению. Эта ситуация не необычная в науке. Существует некоторое понятие естественных состояний, остающихся без объяснений, объясняются лишь отклонения от естественных состояний. То, что, согласно некоторой частной теории, является естественным состоянием, может быть объяснено в системе другой теории.

Хотя сторонники рациональных моделей признают, что не все сдвиги в приверженности научным теориям могут быть рационально объяснены и что не все аспекты перемен, которые более или менее рационально объяснимы, поддаются рациональному объяснению, все-таки остается неоспоримым, что они допускают следующее: большей частью переменны могут быть рационально объяснены и внешние факторы играют при этом минимальную роль. Фактически те, кто (как, например, Лакатос) принимает рациональную модель и работает в истории науки, принимает, как правило, в качестве исследовательского проекта проблему, состоящую в том, чтобы показать, что те переменны в науке, объяснение которых первоначально относилось за счет внешних факторов, не требует в действительности для своего объяснения этих факторов. Они принимают, что социологу остается очень немного.

Раньше (до критических выступлений Куна, Фейерабенда и др.) очень мало говорилось о нерационалистических моделях объяснения перемен в науке, причем нерационалистической моделью считалась та, в которой переменна объясняется за счет внешних факторов. Например, считалось, что лучшее объяснение научного поведения должно быть достигнуто при помощи теоретико-игровой модели, согласно которой ученые рассматриваются как старающиеся максимизировать свой престиж в научном сообществе. Другие же видели объяснение большинства перемен в науке в каузальном эффекте изменений в организации способов производства в обществе. На первый взгляд, такие подходы неприемлемы, ибо они не

отводят места описаниям применения методов науки при решениях научного сообщества.

В. Ньютон-Смит. Рациональность науки.

В чем заключается различие двух подходов к исследованию динамики науки: рационалистического и нерационалистического в терминологии В. Ньютона-Смита (т. е. когнитивного и социокультурного)?

Основная литература

1. Канке В.А. История, философия и методология социальных наук. Учебник для магистров. 2015.
2. Канке В.А. Методология научного познания. Учебник для магистров. 2014.
3. Мамзин А.С. История и философия науки. Учебник для магистров. 2016.
4. Мокий В., Никифоров А. Методология научных исследований. М., 2016.

Электронные ресурсы

1. Архив классической философской литературы http://abuss.narod.ru/Biblio/philos_zip.htm
2. Сайт ИФ РАН <http://www.philosophy.ru>
3. Официальный сайт философского факультета МГУ <http://philos.msu.ru>
4. Российская национальная библиотека <http://www.nlr.ru/>
5. Российская государственная библиотека им. В.И. Ленина <http://www.rsl.ru/>
6. Философский портал <http://www.philosophy.ru>
7. Портал «Социально-гуманитарное и политологическое образование» <http://www.humanities.edu.ru>
8. Федеральный портал «Российское образование» <http://www.edu.ru/>
9. Библиотека Русского гуманитарного интернет – университета <http://www.i-u.ru/biblio/>
10. Библиотека Гумер <http://www.gumer.info/>
11. Цифровая библиотека по философии <http://filosof.historic.ru/>
12. Библиотека Максима Мошкова: философия <http://lib.ru/FILOSOF/>
13. Институт философии и права Сибирского отделения РАН www.philosophy.nsc.ru
14. Национальная философская энциклопедия <http://terme.ru/>
15. Электронная библиотека по философии: <http://filosof.historic.ru>
16. Электронная гуманитарная библиотека <http://www.gumfak.ru/>
17. Britannica - www.britannica.com
18. Stanford Encyclopedia of Philosophy <http://plato.stanford.edu/>
19. The Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP) <http://www.iep.utm.edu/>
20. Философско-литературный журнал «Логос» www.ruthenia.ru/logos

Дополнительная литература

1. Бергсон А. Творческая эволюция. – М., 2001.

2. Вебер М. Наука как призвание и профессия // Вебер М. Избран. произведения. – М., 1990.
3. Витализм. Его история и система. – М., 1915. Репринт: М., 2007.
4. Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. – СПб., 2004.
5. Дильтей В. Категории жизни // Вопросы философии. – 1995. - № 10.
6. Зиммель Г. Созерцание жизни // Зиммель Г. Избранное. – Т.2. – М., 1996.
7. Ницше Ф. Так говорил Заратустра. По ту сторону добра и зла // Ницше Ф. Соч. – Т.2. – М., 1990.
8. Ницше Ф. Человеческое, слишком человеческое // Ницше Ф. Соч. – Т.1. – М., 1990.
9. Ницше Ф. Воля к власти. – М., 2005.
10. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Дегуманизация искусства. Бесхребетная Испания. – М., 2008.
11. Риккерт Г. Философия жизни. Изложение и критика модных течений философии нашего времени // Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. – М., 1999.
12. Хайдеггер М. Бытие и время. – СПб., 2002.
13. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление // Шопенгауэр А. Собр. соч.: в 5 т. - .1. – М., 1992.
14. Шпенглер О. Закат Европы. – Т.1. – М., 1993.
15. Шпильберг Г. Феноменологическое движение. – М., 2002.
16. Шюц Альфред. Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии. – М., 2003.

Тема 7

Время, пространство, хронотоп в социальном и гуманитарном знании

Теоретические вопросы семинара

1. Переосмысление категорий пространства и времени в гуманитарном контексте.
2. Объективное и субъективное время.
3. Социальное и культурно-историческое время.
4. Понятие хронотопа. Социальный хронотоп.

Контрольные вопросы

1. Каково в общих чертах классическое понимание времени, сформировавшееся в европейской культуре с начала XVII века?
2. Как трансформировалось понимание времени в связи с созданием специальной теории относительности?
3. Какой смысл вкладывался в понятие «биологическое время» в середине XX века?
4. Какие характеристики присущи социальному времени?
5. В чем различие между априорным и апостериорным временем И. Канта? Какое влияние оказало это разделение на развитие гуманитарных наук?
6. Чем определяется время человеческого бытия с точки зрения Г. Зиммеля?
7. Что представляет собой концепция разноуровневого времени К. Касториадиса?
8. Назовите требования, выделенные П. Штомпкой, которые время предъявляет к социальной жизни?
9. Какие три компонента создают сетевое общество М. Кастельса?
10. К чему приводит аннигиляция информационными системами реального времени в сетевом обществе?
11. В чем суть концепции исторического времени Ф. Броделя?
12. Каковы основные концепции социального пространства? Кто их авторы?
13. Назовите основные характеристики исторического, культурного и экономического пространства.
14. Кто ввел в научный оборот понятие «хронотоп»?
15. В каких науках и с какой целью используется понятие «хронотоп»?
16. Каковы возможные соотношения топоса и хроноса в самом хронотопе?

Темы для докладов и дискуссий

1. Различие времени как параметра физических событий и времени как общего условия и меры становления человеческого бытия, осуществления жизни.
2. Фольклорный хронотоп и его специфика.
3. Концепция социальной памяти.
4. Особенности «художественного хронотопа».
5. Хронотоп в традиционной обрядовой культуре.

Задание для самостоятельной аудиторной работы

Прочитайте отрывок из произведения М. Вебера «Наука как призвание и профессия» и ответьте на вопросы в конце текста.

В настоящее время отношение к научному производству как профессии обусловлено, прежде всего, тем, что наука вступила в такую стадию специализации, какой не знали прежде, и что это положение сохранится и впредь. Не только внешне, но и внутренне дело обстоит таким образом, что отдельный индивид может создать в области науки что-либо завершённое только при условии строжайшей специализации.

Всякий раз, когда исследование вторгается в соседнюю область, как это порой у нас бывает – у социологов такое вторжение происходит постоянно, притом по необходимости, – у исследователя возникает смиренное сознание, что его работа может разве что предложить специалисту полезные постановки вопроса, которые тому при его специальной точке зрения не так легко придут на ум, но что его собственное исследование неизбежно должно оставаться в высшей степени несовершенным. Только благодаря строгой специализации человеку, работающему в науке, может быть, один-единственный раз в жизни дано ощутить во всей полноте, что вот ему удалось нечто такое, что останется надолго. Действительно, завершённая и дельная работа – в наши дни всегда специальная работа. И поэтому кто не способен однажды надеть себе, так сказать, шоры на глаза и проникнуться мыслью, что вся его судьба зависит от того, правильно ли он делает это вот предположение в этом месте рукописи, тот пусть не касается науки. Он никогда не испытает того, что называют увлечением наукой. Без странного упоения, вызывающего улыбку у всякого постороннего человека, без страсти и убежденности в том, что «должны были пройти тысячелетия, прежде чем появился ты, и другие тысячелетия молчаливо ждут», удастся ли тебе твоя догадка, – без этого человек не имеет призвания к науке, и пусть он занимается чем-нибудь другим. Ибо для человека не имеет никакой цены то, что он не может делать со страстью. Наконец, вы можете спросить: если все это так, то, что же собственно позитивного дает наука для практической и личной «жизни»? И тем самым мы снова стоим перед проблемой «призвания» в науке.

Во-первых, наука, прежде всего, разрабатывает, конечно, технику овладения жизнью – как внешними вещами, так и поступками людей – путем

расчета. Однако это на уровне торговли овощами, скажете вы. Я целиком с вами согласен. Во-вторых, наука разрабатывает методы мышления, рабочие инструменты и вырабатывает навыки обращения с ними, чего обычно не делает торговка овощами. Вы, может быть, скажете: ну, наука не овощи, но это тоже не более как средство приобретения овощей. Хорошо, оставим сегодня данный вопрос открытым. Но на этом дело науки, к счастью, еще не кончается; мы в состоянии содействовать вам в чем-то третьем, а именно в обретении ясности. Разумеется, при условии, что она есть у нас самих. Насколько это так, мы можем вам пояснить. По отношению к проблеме ценности, о которой каждый раз идет речь, можно занять практически разные позиции – для простоты я предлагаю вам взять в качестве примера социальные явления. Если занимают определенную позицию, то в соответствии с опытом науки следует применить соответствующие средства, чтобы практически провести в жизнь данную позицию. Эти средства, возможно, уже сами по себе таковы, что вы считаете необходимым их отвергнуть. В таком случае нужно выбирать между целью и неизбежными средствами ее достижения. «Освящает» цель эти средства или нет? Учитель должен показать вам необходимость такого выбора. Большого он не может – пока остается учителем, а не становится демагогом. Он может вам, конечно, сказать: если вы хотите достигнуть такой-то цели, то вы должны принять также и соответствующие следствия, которые, как показывает опыт, влечет за собой деятельность по достижению намеченной вами цели.

Все эти проблемы могут возникнуть и у каждого техника, ведь он тоже часто должен выбирать по принципу меньшего зла или относительно лучшего варианта. Для него важно, чтобы было дано одно главное – цель. Но именно она, поскольку речь идет о действительно «последних» проблемах, нам не дана. И тем самым мы подошли к последнему акту, который наука как таковая должна осуществить ради достижения ясности, и одновременно мы подошли к границам самой науки.

Мы можем и должны вам сказать: такие-то практические установки с внутренней последовательностью и, следовательно, честностью можно вывести – в соответствии с их духом – из такой-то последней мировоззренческой позиции (может быть, из одной, может быть, из разных), а из других – нельзя. Если вы выбираете эту установку, то вы служите, образно говоря, одному Богу и оскорбляете всех остальных богов. Ибо если вы остаетесь верными себе, то вы необходимо приходите к определенным последним внутренним следствиям. Это можно сделать, по крайней мере, в принципе. Выявить связь последних установок с их следствиями – задача философии как социальной дисциплины и как философской базы отдельных наук. Мы можем, если понимаем свое дело (что здесь должно предполагаться), заставить индивида – или, по крайней мере, помочь ему дать себе отчет в конечном смысле собственной деятельности. Такая задача мне представляется отнюдь немаловажной, даже для чисто личной жизни.

Сегодня наука есть профессия, осуществляемая как специальная дисциплина и служащая делу самосознания и познания фактических связей, а вовсе не милостивый дар провидцев и пророков, приносящий спасение и откровение, и не составная часть размышления мудрецов и философов о смысле мира. Это, несомненно, неизбежная данность в нашей исторической ситуации, из которой мы не можем выйти, пока остаемся верными самим себе.

Вебер М. Наука как призвание и профессия.

Что, по мнению М. Вебера, свидетельствует о наличии у человека призвания к занятию наукой?

Без чего немыслимо занятие человека научной деятельностью?

В чем ценность науки для человека и общества?

Основная литература

1. Канке В.А. История, философия и методология социальных наук. Учебник для магистров. 2015.
2. Канке В.А. Методология научного познания. Учебник для магистров. 2014.
3. Мамзин А.С. История и философия науки. Учебник для магистров. 2016.
4. Мокий В., Никифоров А. Методология научных исследований. М., 2016.

Электронные ресурсы

1. Архив классической философской литературы http://abuss.narod.ru/Biblio/philos_zip.htm
2. Сайт ИФ РАН <http://www.philosophy.ru>
3. Официальный сайт философского факультета МГУ <http://philos.msu.ru>
4. Российская национальная библиотека <http://www.nlr.ru/>
5. Российская государственная библиотека им. В.И. Ленина <http://www.rsl.ru/>
6. Философский портал <http://www.philosophy.ru>
7. Портал «Социально-гуманитарное и политологическое образование» <http://www.humanities.edu.ru>
8. Федеральный портал «Российское образование» <http://www.edu.ru/>
9. Библиотека Русского гуманитарного интернет – университета <http://www.i-u.ru/biblio/>
10. Библиотека Гумер <http://www.gumer.info/>
11. Цифровая библиотека по философии <http://filosof.historic.ru/>
12. Библиотека Максима Мошкова: философия <http://lib.ru/FILOSOF/>
13. Институт философии и права Сибирского отделения РАН www.philosophy.nsc.ru
14. Национальная философская энциклопедия <http://terme.ru/>
15. Электронная библиотека по философии: <http://filosof.historic.ru>
16. Электронная гуманитарная библиотека <http://www.gumfak.ru/>

17. Britannica - www.britannica.com
18. Stanford Encyclopedia of Philosophy <http://plato.stanford.edu/>
19. The Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP) <http://www.iep.utm.edu/>
20. Философско-литературный журнал «Логос» www.ruthenia.ru/logos

Дополнительная литература

1. Бахтин М.М. Формы времени и хронотопа в романе. Очерки по исторической поэтике // Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. – М., 1975.
2. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв. – Т.3. Время мира. – М., 1992.
3. Бродель Ф. История и общественные науки. Историческая длительность // Философия и методология истории. – М., 1977.
4. Бурдьё П. Социология социального пространства. – М., 2005.
5. Валлерстайн И. Время и длительность: в поисках неисключенного среднего // Философские перипетии. Вестник Харьковского университета. № 409/98. (Серия «Философия»). – Харьков, 1998.
6. Гадамер Г. Истина и метод. – М., 1992.
7. Гуревич А. Средневековый мир: культура безмолвствующего большинства. – М., 1990.
8. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура. – М., 2000.
9. Касториadis К. Воображаемое установление общества. – М., 2003.
10. Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада. – М., 1992.
11. Рикер П. Время и рассказ. – М., 2000.
12. Рикер П. Память, история, забвение. – М., 2004.
13. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992.
14. Хайдеггер М. Бытие и время. – СПб., 2002.
15. Хайдеггер М. Прологомены к истории понятия времени. – www/heidegger.ru/download_file.php
16. Штомпка П. Социология социальных изменений. – М., 2000.
17. Эпштейн М. Философия возможного. Модальности в мышлении и культуре. – СПб., 2001.

Тема 8

Тенденции развития научного знания в контексте глобальных процессов XX-XXI вв.

Теоретические вопросы семинара

1. Условия функционирования социокультурных систем в современном мире.
2. Теоретико-методологическое обновление гуманитарного поля.
3. Новые направления социальных и гуманитарных исследований.
4. Интернет и научное знание.

Контрольные вопросы

1. Как определяются задачи социогуманитарного знания в современном обществе?
2. Какие последствия для социального и гуманитарного знания имела коммуникативная революция конца XX века?
3. Каким образом в рамках «мобильной социологии» изменяется представление об обществе и его основных характеристиках?
4. По каким законам, с точки зрения теории хаоса, функционируют социокультурные системы?
5. Что представляет собой «лоскутная» модель адаптивной социальной среды Р. Левина?
6. Какие последствия для социального и гуманитарного знания имела информационная революция и глобализация мирового пространства?
7. С чем связано появление концепций «опасной культуры», «столкновения культур» и «войны культур»?
8. Почему теории межкультурных коммуникаций следует называть теориями межкультурных конфликтов?
9. Какими преимуществами в конце XX века обернулась «неточность» гуманитарных наук?
10. В чем заключается научная объективность современного гуманитария?
11. Какое значение для гуманитарных наук имеет принцип диалогичности знания?
12. Что представляет собой современное коммуникативное знание?
13. Как изменилась научная предметность социальных и гуманитарных наук в конце XX века?
14. Приведите примеры использования метаязыка в современных гуманитарных областях знаний.
15. Что представляет собой теория «общества знания»?

16. Какие проблемы возникли для гуманитарного знания в связи с появлением Интернета?

Темы для докладов и дискуссий

1. Концепция общества знания и ее обратная сторона.
2. Социологическая перспектива общества, основанного на знании.
3. Прошлое и будущее информационного общества.
4. Последствия «общества знания» для общества и науки.
5. От общества труда к обществу знания.

Задание для самостоятельной аудиторной работы

Прочитайте отрывок из произведения П. Фейерабенда «Против методологического принуждения» и ответьте на вопросы в конце текста.

Это доказывается и анализом конкретных исторических событий, и абстрактным анализом отношения между идеей и действием. Единственным принципом, не препятствующим прогрессу, является принцип допустимо все (anything goes). Идея метода, содержащего жесткие, неизменные и абсолютно обязательные принципы научной деятельности, сталкивается со значительными трудностями при сопоставлении с результатами исторического исследования. При этом выясняется, что не существует правила – сколь бы правдоподобным и эпистемологически обоснованным оно ни казалось, – которое в то или иное время не было бы нарушено. Становится очевидным, что такие нарушения не случайны и не являются результатом недостаточного знания или невнимательности, которых можно было бы избежать. Напротив, мы видим, что они необходимы для прогресса науки.

Действительно, одним из наиболее замечательных достижений недавних дискуссий в области истории и философии науки является осознание того факта, что такие события и достижения, как изобретение атомизма в античности, коперниканская революция, развитие современного атомизма (кинетическая теория, теория дисперсии, стереохимия, квантовая теория), постепенное построение волновой теории света, оказались возможными лишь потому, что некоторые мыслители либо сознательно решили разорвать пути «очевидных» методологических правил, либо произвольно нарушали их. Еще раз повторяю: такая либеральная практика есть не просто факт истории науки – она и разумна, и абсолютно необходима для развития знания. Для любого данного правила, сколь бы «фундаментальным» или «необходимым» для науки оно ни было, всегда найдутся обстоятельства, при которых целесообразно не только игнорировать это правило, но даже действовать вопреки ему. Например, существуют обстоятельства, при которых вполне допустимо вводить, разрабатывать и защищать гипотезы ad hoc, гипотезы, противоречащие хорошо обоснованным и общепризнанным экспериментальным результатам, или же такие гипотезы, содержание

которых меньше, чем содержание уже существующих и эмпирически адекватных альтернатив, или просто противоречивые гипотезы и т. п.

Существуют даже обстоятельства – и встречаются они довольно часто, – при которых аргументация лишается предсказательной силы и становится препятствием на пути прогресса. (Между прочим, частое использование таких слов, как «прогресс», «успех», «улучшение» и т. п., не означает, что я претендую на обладание специальным знанием о том, что в науке хорошо, а что – плохо, и хочу внушить это знание читателю. Эти термины каждый может понимать по-своему и в соответствии с той традицией, которой он придерживается. Так, для эмпириста «прогресс» означает переход к теории, предполагающей прямую эмпирическую проверку большинства базисных положений. Некоторые считают квантовую механику примером теории именно такого рода. Для других «прогресс» означает унификацию и гармонию, достигаемые даже за счет эмпирической адекватности. Именно так Эйнштейн относился к общей теории относительности. Мой же тезис состоит в том, что анархизм помогает достигнуть прогресса в любом смысле. Даже та наука, которая опирается на закон и порядок, будет успешно развиваться лишь в том случае, если в ней хотя бы иногда будут происходить анархистские движения.) В этом случае становится очевидным, что идея жесткого метода или жесткой теории рациональности покоится на слишком наивном представлении о человеке и его социальном окружении. Если иметь в виду обширный исторический материал и не стремиться «очистить» его в угоду своим низшим инстинктам или в силу стремления к интеллектуальной безопасности до степени ясности, точности, «объективности», «истинности», то выясняется, что существует лишь один принцип, который можно защищать при всех обстоятельствах и на всех этапах человеческого развития, – допустимо все.

П. Фейерабенд. Против методологического принуждения.

Почему, с точки зрения П. Фейерабенда, необходимо нарушать методологические принципы и нормы?

Почему анархизм помогает достигнуть прогресса в любом смысле?

Основная литература

1. Канке В.А. История, философия и методология социальных наук. Учебник для магистров. 2015.
2. Канке В.А. Методология научного познания. Учебник для магистров. 2014.
3. Мамзин А.С. История и философия науки. Учебник для магистров. 2016.
4. Мокий В., Никифоров А. Методология научных исследований. М., 2016.

Электронные ресурсы

1. Архив классической философской литературы
<http://abuss.narod.ru/Biblio/philozip.htm>

2. Сайт ИФ РАН <http://www.philosophy.ru>
3. Официальный сайт философского факультета МГУ <http://philos.msu.ru>
4. Российская национальная библиотека <http://www.nlr.ru/>
5. Российская государственная библиотека им. В.И. Ленина <http://www.rsl.ru/>
6. Философский портал <http://www.philosophy.ru>
7. Портал «Социально-гуманитарное и политологическое образование» <http://www.humanities.edu.ru>
8. Федеральный портал «Российское образование» <http://www.edu.ru/>
9. Библиотека Русского гуманитарного интернет – университета <http://www.i-u.ru/biblio/>
10. Библиотека Гумер <http://www.gumer.info/>
11. Цифровая библиотека по философии <http://filosof.historic.ru/>
12. Библиотека Максима Мошкова: философия <http://lib.ru/FILOSOF/>
13. Институт философии и права Сибирского отделения РАН www.philosophy.nsc.ru
14. Национальная философская энциклопедия <http://terme.ru/>
15. Электронная библиотека по философии: <http://filosof.historic.ru>
16. Электронная гуманитарная библиотека <http://www.gumfak.ru/>
17. Britannica - www.britannica.com
18. Stanford Encyclopedia of Philosophy <http://plato.stanford.edu/>
19. The Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP) <http://www.iep.utm.edu/>
20. Философско-литературный журнал «Логос» www.ruthenia.ru/logos

Дополнительная литература

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М., 2004.
2. Бехманн Г. Общество знания – краткий обзор теоретических поисков // Вопросы философии. 2010. № 2.
3. Горохов В.Г. Научно-техническая политика в обществе не-знания // Вопросы философии. 2007. № 12.
4. Горц А. Знание, стоимость и капитал. К критике экономики знаний // Логос. М., 2007. № 4
5. Иноземцев В. Л. Перспективы постиндустриальной теории в меняющемся мире // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. М., 1999.
6. К обществам знания. Всемирный доклад ЮНЕСКО. Париж: Издательство ЮНЕСКО, 2005.
7. Левин Р.А. Сложности: жизнь на грани Хаоса. – М., 2001.
8. Малинкин А.Н. Социология знания и современное «общество знания» // Социологический журнал. 2002. № 2.
9. Ракитов А. И. Философия компьютерной революции. М., 1991.
10. Садохин А.П. Введение в теорию межкультурной коммуникации. – М., 2005.

11. Стратегия развития информационного общества в России (проект) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minsvyaz.ru/ministry/documents/1117/2460/2461.shtml>
12. Филиппов А.Ф. Социология пространства как теоретическая альтернатива // Россия: трансформирующиеся общество. – М., 2001.
13. Флиер А.Я. Культура как смысл истории // общественные науки и современность. – 1999. - № 6.
14. Фукуяма Ф. Великий разрыв. - М., 2004.
15. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб., 2000.
16. Штер Н. Мир из знания // Социологический журнал. 2002. № 2.

Круглый стол

Синергетическая парадигма в обществознании: теоретико-методологические особенности и эвристический потенциал

Вопросы для обсуждения

1. Синергетизм и постмодернизм: общее и особенное.
2. Синергетизм и историческое познание. Проблема вариативности общественного развития и социально-культурных альтернатив в интерпретации синергетизма.
3. Возможности и пределы использования синергетической парадигмы в обществознании: проблема специфики социально-гуманитарного знания и феномен рационализма.

Литература

1. Василенко И.А. Диалог цивилизаций: социокультурные проблемы политического партнерства. М., 1999.
2. Василькова В.В. Порядок и хаос в развитии социальных систем. СПб., 1999.
3. Глобализация и моделирование социальной динамики. Сб. ст. под ред. Э.Р. Григорьяна. М., 2003.
4. Глобализация: синергетический подход. М., 2002.
5. Капица С.П., Синергетика и прогнозы будущего. М., 2001.
6. Можейко М.А. Становление теории нелинейных динамик в современной культуре. Мн., 1999.
7. Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование в условиях стратегической нестабильности. М., 1999.
8. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М., 1986.
9. Синергетическая парадигма. Многообразие поисков и подходов. М., 2000.
10. Хакен Г. Синергетика: иерархии неустойчивости в самоорганизующихся системах и устройствах. М., 1985.

Круглый стол

Социокультурные измерения феномена глобализации

Вопросы для обсуждения

1. Развитие и взаимодействие национальных культур в эпоху глобализации.
2. Полилог культурных традиций и ценности глобализма.
3. Социокультурные приоритеты России в глобализирующемся мире.

Литература

Бек У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию. М.: Прогресс-Традиция, 2001.

Бирюкова М.А. Глобализация: интеграция и дифференциация культур // Философские науки. М., 2001. № 1. С. 33-42.

Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Университетская книга, 2001.

Гаеров С.Н. Современная культура: тенденции глобализации // Современная культура: проблемы и поиски. М., 1999. С. 29-30.

Дилеммы глобализации. Социумы и цивилизации: Иллюзии и риски: Сб. М., 2002.

Иноземцев В.Л. Вестернизация как глобализация и «глобализация» как американизация // Вопросы философии. 2004. №4. С. 58-69.

Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000.

Мчедлова М.М. Глобальный мир и сохранение самобытности / М.М. Мчедлова // Вестник МГУ. Сер. 12. Политические науки. 2002. № 3. С. 104-112.

Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории. М.: ПЕРСЕ, 2001.

Некlessа А.И. Трансмутация истории // Вопросы философии. М., 2001. № 3. С.58-71.

Панарин А. С. Испытание глобализмом. М.: Русский Национальный Фонд, 2000.

Сухарев Ю.А. Глобализация и культура: Глобальные изменения и культурные трансформации в современном мире / Моск. гос. лингв. ун-т. М.: Высш. шк., 1999.

Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление. М.: Логос, 2001.

Хантингтон С. Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Academia, 1999.

Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М.: Экономика, 2001.

Яценко Е.П. Шок культур в эпоху глобализации // Культура в современном мире: опыт, проблемы, решения. М., 1997. Вып. 4. С. 15-27.

Самостоятельная внеаудиторная работа

Темы рефератов

1. Информационно-коммуникационные системы.
2. Система социально-коммуникационных наук.
3. Семиотический, этический подходы к социальной коммуникации.
4. Особенности общества и человека, его коммуникаций и духовной жизни как объектов познания.
5. Философия общества в контекстах дискурсивных изменений.
6. Философия социальных коммуникаций: метафилософское исследование.
7. Роль традиций, ценностей, образцов интерпретации и «пред-рассудков» (Гадамер) в межсубъектном понимании и смыслополагании.
8. Роль научной картины мира, стиля научного познания, философских категорий и принципов, представлений здравого смысла в исследовательском процессе социально-гуманитарных наук.
9. Коммуникативность как условие создания нового социально-гуманитарного знания и выражение социокультурной природы научного познания.
10. Коммуникативное сообщество как трансцендентальная предпосылка социальных наук.
11. Проблема коммуникации в науке и современные информационные технологии.
12. Научные конвенции как необходимость и следствие коммуникативной природы познания.
13. Экзистенциальная истина, истина и правда.
14. Методологическое значение философских категорий в социологических исследованиях.
15. Плюрализм и социологическое требование отсутствия монополии на истину.
16. Релятивизм, психологизм, историзм в социально-гуманитарных науках и проблема истины.
17. Герменевтика – наука о понимании и интерпретации текста
18. Текстуальная определенность intersубъективности как предметный универсум гуманитарных наук.
19. Вера и понимание в контексте коммуникаций.
20. Взаимодействие социальных, гуманитарных наук и внеаучного знания в экспертизах социальных проектов и программ.

Темы для составления обзора литературы

1. Научное познание как предмет методологического анализа.
2. Методы социологических и прикладных исследований.

3. Специфика эмпирических исследований в гуманитарных науках.
4. Эксперимент в гуманитарных науках: методология и техника проведения.
5. Рациональность в гуманитарных науках.
6. Механизмы порождения нового знания.
7. Гадамер, Маннгейм, Фуко о роли субъекта социально-гуманитарного познания.
8. Социальное пространство и социальное время.
9. Проблема коммуникативности в социально-гуманитарном познании.
10. Понятие диалога в концепции М.М. Бахтина
11. Понимание в социально-гуманитарном познании.
12. Природа и особенности научного текста.
13. Перспективы конвергенции гуманитарных и естественных наук.
14. Роль герменевтики в развитии современного гуманитарного знания.

Темы для составления аннотированного списка литературы

1. Наука как предмет философско-методологического исследования.
2. Научный прогресс: единство когнитивных и социокультурных параметров.
3. Проблема научной рациональности в философии науки Л. Лаудана.
4. В. И. Вернадский о науке и научных революциях.
5. Системный подход как исследовательская программа в творчестве Э. Г. Юдина.
6. Проблема гуманизации науки в работах И. Т. Фролова.
7. Концепция метатеоретических оснований науки в творчестве В. С. Степина.
8. Концепция социального призвания науки А. Н. Уайтхеда.
9. Критерии достоверности социальных прогнозов.
10. Виртуальная реальность как социокультурный феномен информационного общества.
11. Информационно-компьютерная революция в социальном контексте.
12. Информатизация, медиатизация современного общества и социальный контроль над человеком.
13. Культурно-историческая программа.
14. Феномен историзма в методологии социогуманитарного познания.
15. Проблема синтеза исследовательских программ и варианты ее решения.

Оглавление

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
Тема 1	15
Предмет и основные концепции современной философии науки	15
Тема 2	20
Специфика объекта, предмета и субъекта социально-гуманитарного знания	20
Тема 3	24
Понятие методологии. Основные методы научного исследования	24
Тема 4	30
Методология коммуникативных исследований	30
Тема 5	34
Объяснение, понимание, интерпретация в социальных и гуманитарных науках	34
Тема 6	39
Жизнь как категория наук об обществе и культуре	39
Тема 7	44
Время, пространство, хронотоп в социальном и гуманитарном знании	44
Тема 8	49
Тенденции развития научного знания в контексте глобальных процессов XX-XXI вв.	49
Круглый стол.....	54
Синергетическая парадигма в обществознании: теоретико-методологические особенности и эвристический потенциал.....	54
Круглый стол.....	55
Социокультурные измерения феномена глобализации.....	55
Самостоятельная внеаудиторная работа	57